



سَلَه قُرْبَانِی

مع رساله

سیفِ یزدانی

تالیف

شیخ احمد شهنشاهی محمد سرافراز خان صفدر امام

مکتبہ مصطفیٰ لک

یزد در نضرۃ العلوم و گنجینه کفر و کوجرانوالہ

مسئله قربانی

مع رساله

سیف نزدانی

تالیف

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سر فراز خان صاحب رحمۃ اللہ علیہ



مکتبہ صفائیہ نزد مدرسہ انصاریہ العلوم

گوجرانوالہ

جملہ حقوق بحق مکتبہ صفدیہ گوجرانوالہ محفوظ ہیں

ستمبر ۲۰۰۲ء

طبع ۱۴۲۳ھ

نام کتاب _____ مسئلہ تشریفاتی

مؤلف _____ شیخ اکبریت حضرت مولانا محمد رفیع خان صفدیہ دام محمد

تعداد _____ ایک ہزار

مطبع _____ مکی مدنی پرنٹرز

ناشر _____ مکتبہ صفدیہ نزد مدرسہ نصرۃ العلوم گھنٹہ گھر گوجرانوالہ

قیمت _____ ۱۰ روپے

ملنے کے پتے

☆ مکتبہ علمیہ جامعہ بخاریہ سائٹ کراچی بر ۱۶ ☆ مکتبہ قاسمیہ جمشید روڈ، بخاری ٹاؤن کراچی

☆ مکتبہ حقانیہ فی بی ہسپتال روڈ ملتان ☆ مکتبہ امدادیہ فی بی ہسپتال روڈ ملتان

☆ مکتبہ مجیدیہ بوہڑ گیٹ ملتان ☆ مکتبہ سید احمد شہید اردو بازار لاہور

☆ مکتبہ رحمانیہ اردو بازار لاہور ☆ دارالکتاب عزیز مارکیٹ اردو بازار لاہور

☆ مکتبہ قاسمیہ اردو بازار لاہور ☆ مکتبہ رشیدیہ حسن مارکیٹ میگووہ سوات

☆ مکتبہ العارفیہ جامعہ امدادیہ فیصل آباد ☆ مکتبہ امدادیہ حسینیہ پنڈی روڈ چکوال

☆ مکتبہ انسانیہ بیر مارکیٹ لکی مردت ☆ مکتبہ رشیدیہ سرکی روڈ کوئٹہ

☆ مکتبہ فریدیہ الی سین اسلام آباد ☆ مکتبہ رحمانیہ محلہ جنگل پشاور

☆ مکتبہ خفیہ فاروقیہ اردو بازار گوجرانوالہ ☆ کتب خانہ رشیدیہ راجہ بازار راولپنڈی

☆ کتاب گھر شاہجی مارکیٹ گھمڑ

دیباچہ طبع دوم

(۱) اس مختصر رسالہ میں قرآن کریم اور صحیح احادیث اور تاریخ اسلام کے مٹھوس حوالوں سے ثابت کیا گیا ہے کہ قربانی حاجی اور حرم شریف کے ساتھ مخصوص نہیں ہے۔ بلکہ ہر جگہ صاحب استطاعت مسلمان کے لیے اس کا حکم عام ہے اور مکین قربانی نے بزرگ خود عقلی اور نقلی حوالہ پیش کئے تھے، ان کا ماننا باہمی عرض کیا گیا ہے اور یہ بتایا گیا ہے کہ ان میں ایک بات کے اندر بھی ذی نہیں ہے۔

(۲) نیز دلائل سے ثابت کیا گیا ہے کہ قربانی کے دن صرف تین ہی ہیں۔ اور یہی ائمہ ثلاثہ اور جمہور سلف و خلف کا مسلک ہے۔ اور غیر مقلدین حضرات نے اس کے خلاف جو دلائل قربانی کے چار دن ہونے پر پیش کئے ہیں ان کی حقیقت بھی روایت اور درایت واضح کر دی گئی ہے۔

(۳) غیر مقلدین حضرات کی طرف سے ہمارے اس رسالہ کے جواب میں ایک رسالہ لکھا گیا تھا جس کا نام ”ایام قنکائی“ تھا۔ ہماری طرف سے اس کے جواب الجواب میں ایک چھوٹا سا رسالہ شائع ہوا تھا جس کا نام ”سیف یزدانی“ ہے جس کا کوئی جواب تا دم تحریر ہمدی نظر سے نہیں گذرا، اس لیے ہم نے ایام قربانی کا جواب اس رسالہ میں دینے کی سعی نہیں کی، بغیر دو تین حوالوں کے ہم نے اس رسالہ کو جوں کا توں پہنچنے دیا ہے۔

ابوالزاہر محمد سرفراز

خطیب جامع گکھڑ و مدرسہ مدرسہ نصرۃ العلوی

گوجرانوالہ

فہرست مضامین

- ۳ ————— ویسچہ طبع دوم
- ۷ ————— باب اول
- ۷ ————— منکرین حدیث کا غلط دعوئے کہ قربانی صرف حاجی اور حرم سے خاص ہے
- ۸ ————— قربانی کا ثبوت قرآن کریم سے
- ۸ ————— قربانی کا ثبوت تورات سے
- ۱۰ ————— امام الجصاصؒ اور حافظ ابن کثیرؒ کی تفسیر
- ۱۰ ————— دیگر متعدد تابعینؒ اور امام ابن جریرؒ کی تفسیر
- ۱۱ ————— ایک مغالطہ اور اس کا جواب
- ۱۳ ————— غیر حاجی اور غیر حرم کی قربانی کے ثبوت پر متعدد حدیثیں
- ۱۶ ————— قربانی کے عدم وجوب سے منکرین حدیث کا استدلال اور اس کا جواب
- ۲۲ ————— باب دوم
- ۲۲ ————— عید الاضحیٰ کے بعد قربانی کرنا کتنے دن تک درست ہے ؟
- ۲۷ ————— مولانا محمد اسماعیل صاحب کا تعصب
- ۲۳ ————— جمہور ائمہ کرامؒ کے نزدیک قربانی کے صرف تین دن ہیں
- ۱۳ ————— حضرت امام شافعیؒ (و غیرہ) کے نزدیک چار دن ہیں
- ۲۴ ————— جمہور ائمہؒ کی دلیل

- یہ حدیث متعدد کتب حدیث میں موجود ہے۔ ۲۷
- اس پر اعتراض اور اس کے متعدد جوابات ۲۸
- حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا اثر ۳۰
- حضرت انس بن مالکؓ کا اثر ۳۰
- حضرت عبداللہ بن عباسؓ کا اثر ۳۰
- حضرت ابو ہریرہؓ کا اثر ۳۱
- ان کے اثر پر اعتراض اور اس کا جواب ۳۱
- علامہ زبیریؒ نے ان آئمہ کو غریب کہا ہے۔ ۳۱
- اس کا جواب _____
- حضرت امام شافعیؒ وغیرہ کا استدلال حضرت جبریلؑ کی حدیث ۳۳
- ہے لیکن وہ ضعیف ہے۔ _____
- اس کی پہلی سندیں سوید بن عبد العزیز ضعیف ہے ۳۳
- اس کی دوسری سندیں عمرو بن ابی سلمہ ضعیف ہے ۳۴
- حضرت مولانا احمد علی صاحب لاہوریؒ کی تقریظ ۳۹
- ضمیمہ ۴۰
- قربانی حضرت اسماعیل علیہ السلام کی ہوئی تھی نہ کہ حضرت اسحاق علیہ السلام کی ۴۰
- حضرت مولانا بشیر احمد صاحب عثمانیؒ سے ۴۰
- حضرت مولانا شبلی نعمانیؒ سے ۴۲
- سیف یزدانی بجواب ایام قربانی ۴۳
- عرض حال ۴۴
- باب اول ۴۸
- باب دوم ۵۳
- باب سوم ۶۱
- ضمیمہ ۷۱

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

لَحْمَدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى
خَاتَمِ الْأَنْبِيَاءِ وَالْمُرْسَلِينَ وَعَلَى آلِهِ وَأَصْحَابِهِ
وَمُرَبِّعِهِ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ أَجْمَعِينَ ه قَدْ
إِنْ صَلَاتِي وَنُسُكِي وَمَحْيَايَ وَمَمَاتِي لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ
اس کتابچے میں ہم نے دو باب قائم کئے ہیں۔ پہلا باب قربانی کے
بنیادی پہلوئے متعلق ہے۔ اور دوسرا اس کے فرعی گوشے سے
والبتہ ہے۔ قارئین کرام سے التماس ہے کہ وہ نہایت غور و فکر
سے اس کو پڑھیں اور دلائل کی صحت و سقم کو پرکھیں۔



باب اوّل

کچھ عرصہ ہوا کہ منکبین حدیث جن کے سربراہ پاکستان میں مشر غلام احمد صاحب پروردگار ہیں جن پر اب پاکستان کے ہر ملک و ہر مکتب فکر کے ایک ہزار علماء نے متفقہ کفر کا فتویٰ دیا ہے۔ اہالیان پاکستان کو یہ باور کرانے کی ناکام کوشش اور سعی کر رہے ہیں۔ کہ دین اسلام کی صحیح صورت اور شکل وہ نہیں ہے جو احادیث میں بیان ہوئی ہے، اور جس کو علمائے کرام پیش کر رہے ہیں، بلکہ پہلے تو احادیث کا وجود ہی ثابت نہیں ہو سکتا۔ اور اگر بالعرض کوئی حدیث ثابت ہو بھی جائے تو اس کی حیثیت محض ایک تاریخی واقعہ کی ہوگی جس کے تسلیم و انکار سے کسی کے مسلمان اور مومن ہونے پر مطلقاً کوئی اثر نہیں پڑ سکتا اور اس بے بنیاد اور محض باطل دعویٰ سے ان کا مقصد صرف یہ ہے، کہ حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد پابندی کی زندگی بسر کرنا پڑتی ہے اور حدیث کا ذخیرہ تسلیم کر لینے کے بعد اپنی خواہشات کی تکمیل ناممکن ہے، لہذا حدیث کے انکار کے بعد اپنی مرضی کے مطابق اس پر گوشت اور لہست چڑھا کر صرف مادی نقطہ نگاہ سے محض اتنا ہی اسلام ان کو درکار ہے جس سے پاکستان جیسی اسلامی مملکت میں ان کو کرسی اور ملازمت مل سکے اور بس، ورنہ وہ سکر سے اسلام کے اس گونا بنا طریق کو گردن سے اتارنے کے درپے ہیں، اور حدیث کا انکار بھی محض اس لیے کرتے ہیں کہ۔

ع ہونہ جلتے آشکارا شرع پیغمبر کہیں

اور چونکہ احادیث کو امت تک پہنچانے کا ذریعہ عالم اسباب میں صحابہ کرامؓ، تابعینؓ، محدثینؓ و فضلاء عظامؓ ہیں، اس لیے منکبین حدیث ان کی مسلم ثقافت و عدالت، امانت و دیانت، ضبط و اتقان، حفظ و کثابت کو بھی مجروح کر لے، اور ان پر برسے کو اپنی اس ناپاک تحریک کا کامیاب سبب

سمجھتے ہیں۔ اور ان کی تمام دینی خدمتوں اور قربانیوں کا وہ مذاق اڑاتے ہیں کہ الامعان والحفیظ، اور ان پر اس کڑی جرح کا مقصد بھی صرف یہ ہے کہ نہ بے بائن نہ بچے بانسری، کہ جب یہ ٹھٹھن اور فتنہ ہی قابل اعتماد نہ ہے تو حدیث کیسے ثابت ہوگی؟ لیکن اس خواہش زدہ طبقے نے مطلق غور نہ کیا کہ اگر درمیان کی یہ کڑی مخدوش ہے، تو قرآن کریم ان کی دست و برد سے کیونکر محفوظ رہا ہوگا؟ یا ان کا پیش کردہ قرآن حجت کیسے ہو سکتا ہے؟ بے شک اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم کی عظمت کا وعدہ فرمایا ہے۔ لیکن عالم اسباب میں یہی لوگ اس کی حفاظت کا وسیلہ اور ذریعہ ہیں کسی نے الفاظ یاد کئے، تو کسی نے لغات یاد کیں، تو کسی نے اسباب نزول حقیقت یہ ہے کہ درمیان کی اس کڑی کو تسلیم کئے بغیر دین کا کوئی ایک حکم بھی ثابت نہیں ہو سکتا، مگر افسوس ہے کہ۔

وہ لوگ تم نے ایک ہی شوخی میں کھڑے پیدا کئے فلک نے تجھے جو خاک چھان کے

جن مسائل کو اس خواہش زدہ طبقے نے اپنی تحقیق کا تختہ مشق بنا رکھا ہے ان میں ایک قربانی کا مسئلہ بھی ہے۔ چنانچہ ان کے رسالہ طلوع اسلام (جو حقیقت غروب اسلام ہے) کا ایک اقتباس ملاحظہ فرمائیے۔ پھر تاریخ ہمیں یہ بھی بتاتی ہے، کہ خود رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) نے بھی مدینہ میں قربانی نہیں دی ج ۹ھ میں فرض ہوا حضور اس سال خود تشریف نہیں لے گئے لیکن اپنی طرف سے کچھ جانور امیر کارواں حضرت ابو بکر صدیق کے ساتھ کر دیے۔ کہ وہاں مصروف میں لائے جائیں۔ اگلے سال حضور خود حج کے لیے تشریف لے گئے۔ اور وہیں جانور ذبح کئے۔ لہذا ہر جگہ قربانی دینا حکم خداوندی ہے نہ سنت، ابراہیمی اور نہ ہی سنت محمدی۔ (طلوع اسلام ص ۳ بابت ماہ ستمبر ۱۹۴۹ء)

لیکن اس طبقے نے یہ نہ غور کیا کہ قربانی تقویٰ، ورع اور تقرب خداوندی کا ایک بہت بڑا ذریعہ ہے، اور اس میں صرف مادی نقطہ نظر ہی ملحوظ نہیں ہے بلکہ یہ ایک اعلیٰ درجہ کی روحانی عبادت ہے۔ جس سے متقی اور غیر متقی کا فرق نمایاں ہوتا ہے۔ دنیا میں سب سے پہلے وہ دوزخ فریجی جی کے مقبول اور مردود ہونے کے لیے ماہر الاغیاز علامت اور نشانی قائم کی گئی۔ اور ان کا امتحان لیا گیا تھا۔ وہ یہ قربانی تھی۔ قرآن کریم کے اس واقعہ سے شاید ہی کوئی مسلمان ناواقف ہوگا۔ کہ حضرت آدم علیہ السلام

کے دو بیٹوں (ہابیل وقابیل) اِذْ قَرَّبَا قُرْبَانًا فَتَقَبَّلَ مِنْ اَحَدِهِمَا وَلَمْ يَتَقَبَّلْ مِنَ الْاُخَرِ
 الہامیتہ جب قربانی کی تو ایک کی قربانی کو درجہ قبولیت حاصل ہوا، اور دوسرا ناکام رہا۔ اور جس کی
 قربانی قبول ہوئی وہ متقی کہلایا، اور دوسرا غاسرین میں جا پڑا۔ اگر اللہ تعالیٰ کے نزدیک پرہیزگار اور غیر
 متقی کے امتحان کے لیے قربانی سے بڑھ کر کوئی اور مقبول اور پسندیدہ علامت ہوتی۔ تو یقیناً وہ اختیار
 کی جاتی۔ اور قرآن کریم ہی سے معلوم ہوتا ہے کہ عرصہ دراز تک اللہ تعالیٰ نے انبیائے کرام کی صداقت
 کی ایک دلیل اور معجزہ قربانی کو مقرر کیا تھا۔ چنانچہ اہل کتاب کا حوالہ اللہ تعالیٰ نے دیا ہے کہ۔

الَّذِينَ قَالُوا اِنَّ اللّٰهَ عٰهَدُ الْاِلٰهَ الْاَوَّلِيْنَ
 لِرَسُوْلٍ حَتّٰى يَأْتِيَهُمْ بَيِّنٰتٌ مِّنْ رَّبِّهِمْ فَاَقْبَلُوْهُ فَاُولٰٓئِكَ يَتْلُوْنَ اٰيٰتِ اللّٰهِ وَلَهُمْ اَسْمَاءُ
 مَّكَرَّمَةٌ مَّا ظَنُّواْ اللّٰهَ لَمَّا قَالُوْا اِنَّ اللّٰهَ عٰهَدُ الْاِلٰهَ الْاَوَّلِيْنَ
 وہ لوگ جنہوں نے کہا تھا کہ اللہ تعالیٰ نے ہم سے وعدہ
 کیا ہے کہ ہم کسی رسول کی تصدیق نہ کریں۔ تا وقتیکہ
 وہ ایسی قربانی نہ پیش کرے جس کو آگ جلا ڈالے۔ (آل عمران، رکوع ۸۹)

اس آیت کے آخری حصہ میں اس بات کو تسلیم کیا گیا ہے کہ یہ قربانی واقعی انبیاء کی صداقت
 پر دلیل ٹھہرائی گئی تھی۔ اور یہودیوں بھی اس قربانی کا وجود تھا چنانچہ یہودیوں نے بچوں اور مال مویشی کی صحت
 اور سلامتی کے لیے قربانی کرتے تھے چنانچہ تورات میں ہے، اور تو مٹی کی ایک قربان گاہ میرے لیے
 بنایا کرنا اور اس پر اپنی بھیڑ بکریوں اور گائے بیلوں کی سوختی قربانیاں اور سلامتی کی قربانیاں چڑھانا۔
 (تورات خروج باب ۲۴، آیت ۲۴) اور اسی تقرب الہی کے لیے حضرت ابراہیم علیہ السلام نے اپنے اکلوتے
 لخت جگر حضرت اسماعیل علیہ السلام کو گریا اپنی طرف سے ذبح کر دیا تھا، مگر اللہ تعالیٰ نے ان کے
 اس خلوص و ایثار کو قبول کرتے ہوئے ذبح عظیم کا فدیہ قبول کر لیا، جو ایک مینڈھے کی شکل میں نمودار
 ہوا تھا جیسا کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے بلند صحیح مروی ہے (متدرک ۲ ص ۴۲)
 یہ الگ بات ہے کہ ہر قربانی خلیل اللہ کی سی قربانی نہ ہو سکے۔ کیونکہ۔

تیری ذبح عظیم کی ہو ٹیل کیونکہ خلوص میں
 نہ خلیل کا سا ہے دل تیرا نہ ذبح کا سا کھلا ترا

اور اسی تقرب خداوندی کے حاصل کرنے کے لیے اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ و

والہ وسلم کو یہ ارشاد فرمایا ہے کہ

قُلْ إِنَّ مَلَائِكَتِي وَنُسُكِي وَوَحْيِي
وَمَعَالِي لَدُنَّ رَبِّ الْعَالَمِينَ ۝
(پہ، انعام ۲۰، رکوع ۶)

آپ کہہ دیجئے کہ بے شک میری نماز میری قربانی،
اور میری زندگی، اور میری موت سب اللہ تعالیٰ
کے لیے ہے جو تمام جانوں کا پروردگار ہے۔

امام ابو جبر الحطاب الرازی المحض (المتوفی ۷۲۸ھ) اپنی بلند پایہ تفسیر میں نُسُک کے
جملہ کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ:-

وَنُسُكِي الْأَصْحِيَّة لَا نَهَا تَسْعَى نَسْكَاً
وَكَذَلِكَ كُلُّ ذِي حِمَّةٍ عَلَى وَجْهِ الْقَرِيَّةِ
إِلَى اللَّهِ تَعَالَى فَهِيَ نَسْكَ
(بحکام القرآن جلد ۳ ص ۳۷۷)

نُسُک سے مراد قربانی ہے اس لیے کہ اس کو
نُسُک بھی کہا جاتا ہے اور اسی طرح ہر وہ قربانی
جو محض تقرب خداوندی کے لیے کی جائے اس کو
بھی نُسُک کہا جاتا ہے۔

اور عمدة المفسرين حافظ ابن كثير الشافعي (المتوفی ۷۸۰ھ) لکھتے ہیں کہ
عَنْ سَعِيدِ بْنِ جَبْرِ وَنُسُكِي قَالَ
ذِي وَكَذَا قَالَ السُّدِّيُّ وَالضَّحَّاكُ
(تفسیر جلد ۱ ص ۱۹۸)

حضرت سعید بن جبیر نے فرمایا کہ نُسُک سے
مراد یہ ہے کہ میری قربانی اور اسی طرح سدیٰ اور
ضحاک نے بھی فرمایا۔

اور امام محمد بن جریر الطبری (المتوفی ۳۱۰ھ) فرماتے ہیں کہ
سَعِيدُ بْنُ جَبْرٍ، حَضْرَتُ تَنَادَوْا، حَضْرَتُ سَدِيٍّ كَبِيرٍ أَوْ حَضْرَتُ ضَحَّاكِ بْنِ مَرْزُوحٍ سَبَّحَ يَوْمَ فَرَمَاتِهِ هِيَ
اس آیت کریمہ میں وَنُسُكِي سے قربانی مراد ہے (تفسیر ابن جریر جلد ۸ ص ۷۷۷)

فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَاعْبُدْ
..... سو آپ نماز پڑھئے اللہ کے لیے اور قربانی کیجئے۔

(پہ، انعام ۳۰، انوار ۱)

حضرت عبداللہ بن عباسؓ، حضرت حسنؓ، حضرت مجاہدؓ، حضرت سعید بن جبیرؓ اور حضرت عطاءؓ
وغیرہ فرماتے ہیں کہ:-

آپ عید کے دن قربانی کیجئے۔

فاذبحوا يوم النحر (سنن البیہقی ص ۲۵۹)

اور حافظ ابن کثیرؒ اس آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ :-

قال ابن عباسؓ وعطاءٌ ومجاهدٌ و
عكرمةٌ والحسن يعني بذل لك غدر
البدن ونحوها وهكذا قال قتادة
ومحمد بن كعب القرظي والضحاك
والربيع وعطاء الخراساني والحكم
وسعيد بن أبي خالد وغير واحد
من السلف اهـ (تفسير جلد ۵ ص ۵۵۸)

اس سے یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ ان تمام اکابر کے نزدیک وائحو
سے قربانی مراد ہے اور ان کے نزدیک یہ قربانی نہ تو حرم سے متعین ہے اور نہ حاجی سے مخصوص ہے
قرآن کریم کی ان دو آیتوں اور ان کی تفسیر میں ذکر کردہ اقوال سے جو ہر الامت ترجمان القرآن
حضرت عبداللہ بن عباسؓ اور دیگر اکابر تابعینؒ اور اتباع تابعینؒ سے باحوالہ منقول ہیں، بالکل یہ
بات عیاں ہو جاتی ہے کہ قربانی تمام صاحب استطاعت مسلمانوں کا ایک اسلامی فریضہ ہے۔ حرم اور
حاجی کی اس میں کوئی تخصیص نہیں جیسا کہ مسیحین حدیث کا باطل اور بے بنیاد دعوئے ہے۔

نماز اور قربانی میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا اور امت کا ایک حکم ہے۔ اس آیت میں مطلق
قربانی کا ذکر ہے۔ نہ حاجی کی تخصیص ہے، نہ مکہ تمکین اور حرم شریف کی، اور اس سے بڑھ کر اور کیا
بے دینی ہو سکتی ہے۔ کہ قرآن کریم کے عام اور مطلق حکم کو محض اپنی آزادی فکر اور تکمیل خواہش کے لیے
مخصوص اور متعین کر دیا جائے۔

ایک مغالطہ اور اس کا جواب :-

مسیحین حدیث عوام الناس کو یہ باور کرانے لگے جانتیہ کے بیٹے ہیں کہ قربانی صرف حج کے
موقع پر حاجی ہی کر سکتا ہے اور اس پر وہ سورۃ حج اور سورۃ بقرہ وغیرہ کی آیات پیش کرتے ہیں
جن میں حاجی کی قربانی کا ذکر ہے بلاشبہ ان آیات میں حاجی ہی کی قربانی کا ذکر ہے لیکن ہم نے

جو دو آیتیں بالتفسیر پیش کی ہیں ان میں مطلق قربانی کا ذکر اور حکم ہے جو تمام صاحب نصاب مسلمانوں پر عائد ہوتا ہے، قرآن کریم کا یہ حکم ہرگز نہیں کہ اس کے ایک حکم کو تسلیم کر لیا جائے اور دوسرے سے کبوتر کی طرح آنکھیں بند کر لی جائیں اور ایسے ہی بد باطن لوگوں کے بارے میں اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا کہ اَفْتَقُوا مِنْ بَيْنِهِمْ بَعْضَ الْكِتَابِ وَتَكْفُرُوا مِنْ بَعْضِ الْآيَاتِ

منکرین قربانی نے اپنی عقل نارسلے کام لیتے ہوئے بزم خود قربانی کے مضرت اور نقصان اور ترک قربانی کے فوائد بیان کئے ہیں مثلاً یہ کہا ہے کہ قربانی کرنے کی وجہ سے جانوروں کی نسل کٹتی ہوتی ہے اور لوگوں کی رقیں بلاد حیر ضائع ہوتی ہیں اگر یہ رقوم رفاه عام کے کسی مفید کام میں صرف کی جائیں تو کیا ہی اچھا ہو وغیرہ وغیرہ مگر یہ نادان یہ نہیں سمجھتے کہ اللہ تعالیٰ کے حکم کو رد جو حکیم علی الاطلاق ہے اور اس کا کوئی حکم عقل کے خلاف اور خالی از حکمت نہیں ہوتا، محض ان طفل تالیوں سے کیونکر روکیا جاسکتا ہے؟ کیا اس کو قربانی کا حکم جیتے وقت یہ معلوم نہ تھا کہ قربانی سے جانوروں کی نسل کٹتی ہوتی ہے اور اس کے یہ یہ نقصانات ہیں؟ رب تعالیٰ کے صریح احکام میں معاذ اللہ کھڑے نکالنا کونسا ایمان ہے؟ اور پھر جناب خاتم الانبیاء حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے صبح اور صبح قولی و فعلی اور امت مسلمہ کے عمل کو جو تو اتر سے ثابت ہوا ہے خلاف عقل یا مضرت نا کون سا کین ہے علاوہ ازیں ایک بات نہایت ہی قابل غور ہے وہ یہ کہ منکرین قربانی یہ کہتے اور ملتے ہیں کہ قربانی صرف حاجی کے لیے ہے جو نقصان حاجی کی قربانی میں ہو سکتا یا ہوتا ہے وہ غیر حاجی اور غیر حرم کی قربانی میں منظور نہیں ہو سکتا کیونکہ آج اس دور تہذیب و تمدن میں بھی جب کہ مختلف طرق سے گوشت کو خشک کر دیر تک محفوظ رکھا جاسکتا ہے، اور اگرچہ سعودی حکومت نے کچھ معمولی سا بارے نام انتظام کیا بھی ہے مگر بایں ہمہ لاکھوں جانور کیا اونٹ اور کیا بکریاں، کیا بھیڑیں اور کیا دُبے قربانی کے بعد مقام منیٰ میں پڑے رہتے ہیں اور ان کو کوئی کھانے اور اٹھانے والا نہیں ہوتا نہ تو ان کا چیرا کار آمد ہو سکتا ہے اور نہ ہی گوشت۔ کیا منکرین حدیث کی باطل منطق کے رُوسے اس نقصان درہ کام کو بھی بیک جنبشِ قلم روک نہ دیا جائے؟ اور لاکھوں بلکہ کروڑوں روپے بچا کر رفاه عام کے کسی کام پر صرف نہ کر دیے جائیں یا مکتوب اسلام جیسا کوئی ادارہ ہی قائم نہ کر دیا جائے جو دین کی ایسی خدمت کہے کہ وہ عقیدہ ہے اور

نہ عمل۔ اس منطلق کے دوسرے تو ضرور حاجی کی قربانی کو موقوف کر دینا چاہیے کیونکہ غیر حاجی کی قربانی اتنی معصرت رساں نہیں ہے اس لیے کہ نہ تو ان کے چمڑے اور کھالیں کوئی بیکار چھوڑتا ہے اور نہ گوشت وائیاں گان جاتا ہے۔ لہذا مفید چیز کو تو باقی رہنا چاہیے اور نقصان دہ چیز کو ختم کر دینا چاہیے۔

کیا سحرین حدیث اپنے مقدمات کے اس منطقی نتیجہ کو تسلیم کرنے کے لیے آمادہ ہیں؟ ویدہ باید۔ لیجئے! ہم آپ کو نہایت مختصر طریقہ پر چند ایسی حدیثیں سناتے ہیں، اچھی کو پڑھنے کے بعد آپ کو یہ امر بخوبی معلوم ہو جائے گا کہ قربانی نہ حاجی کے ساتھ مخصوص ہے اور نہ مکہ مکرمہ کے ساتھ دہم روایات اور احادیث کا صرف وہ حصہ بیان کریں گے جو ہمارے موضوع سے متعلق ہے۔

(۱) حضرت ابوسعید الخدریؓ روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا: یَا أَهْلَ الْمَدِیْنَةِ! لے مدینہ میں بسنے والو! قربانی کا گوشت تم تین دن کے بعد نہیں کھا سکتے (مسلم جلد ۲ ص ۱۵۸ و متذکرہ ص ۲۳۲)

یہ تین دن کی تخصیص صرف ایک سال ایک خاص اور معقول وجہ کی بنا پر تھی۔ اور بعد کو اس سے زیادہ کی اجازت بھی مل گئی تھی۔ جیسا کہ انہی روایات میں اس کی تصریح موجود ہے۔

(۲) حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ ہم قربانی کے گوشت کو نمک لگا کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں بالمدينة منہ طیبہ میں پیش کیا کرتے تھے (بخاری ص ۸۲۵)

(۳) حضرت جابرؓ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مدینہ طیبہ میں ہمیں عید کی نماز پڑھائی۔ آپ نماز سے ندرغ ہوئے تو دیکھا کہ بعض لوگوں نے نماز عید سے قبل ہی قربانی کر لی ہے۔ آپ نے فرمایا کہ تمہیں دوبارہ قربانی کرنا ہوگی۔ (مسلم جلد ۲ ص ۱۵۵)

(۴) حضرت عبداللہ بن عمرؓ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مدینہ طیبہ میں کبھی اونٹ کی قربانی کی۔ اور کبھی بھیڑ اور بکری کی (سنن البکری ۹ ص ۲۹۲)

(۵) حضرت انسؓ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنے ہاتھ مبارک سمیرہ طیبہ میں دو میڈھے قربانی دیے (بخاری ص ۲۳۱)

(۶) حضرت عائشہؓ سے مروی ہے کہ مدینہ طیبہ میں قربانی کے دنوں میں ایک کثیر تعداد قافلہ

تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اعلان کیا کہ تین دن سے زائد گوشت اپنے گھروں میں نہیں رکھا جائے گا
باقی سب ان قافلہ والوں میں تقسیم کر دو۔ (موطا امام مالک ص ۱۸۵)

(۷) حضرت ابو زید انصاری فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم انصار (مدینہ) کے
گھروں میں سے ایک گھر کے سامنے سے گذر رہے تھے کہ آب کو گوشت کی خوشبو محسوس ہوئی۔
آپ نے حضرت ابو بردہ بن نیارہؓ کو تحقیق حال کے لیے بھیجا انہوں نے دیکھا کہ ایک انصاریؓ
نے نماز عید سے قبل ہی قربانی کر لی ہے۔ چنانچہ حضور نے اس کو دوبارہ قربانی کرنے کا حکم دیا۔
(ابن ماجہ ص ۲۳۵)

(۸) حضرت ابن عمرؓ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مدینہ طیبہ میں اپنے ہاتھ
مبارک سے اونٹوں کی قربانی دی۔ اور اپنے ہاتھ سے وہ ذبح کئے۔ (نسائی جلد ۲ ص ۱۷۹)

(۹) حضرت ابن عمرؓ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پورے دس سال مدینہ طیبہ میں اقامت
پذیر رہے۔ اور ہر سال قربانی کرتے رہے۔ (ترمذی ج ۱ ص ۱۸۲ و مشکوٰۃ ص ۱۲۹) بلکہ فی سون اسلام
علامہ ابن رشدؒ (المتوفی ۵۹۵ھ) لکھتے ہیں کہ۔

انہ لم یترك رسول الله
صلی اللہ علیہ وسلم اضیۃ
ثم قال يا ثوبان اصلح لحم
هذه الضیۃ قال لعل الطعم
حتى قدم المدينته۔
(مداية المجتہد جلد ۱ ص ۱۵۱)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جیسا کہ
آپ سے روایت کیا گیا ہے کبھی قربانی
ترک نہیں کی تھی کہ سفر میں بھی آپ نے
ترک نہیں کی جیسا کہ حضرت ثوبانؓ کی روایت
میں آتے ہیں کہ آپ نے اپنے ہاتھ مبارک سے قربانی
کی پھر فرمایا کہ اے ثوبان اس قربانی کا
گوشت ٹھیک کر کے پکاؤ چنانچہ میں
مدینہ طیبہ تک آپ کو کھلاتا آیا (مصحف)

(۱۰) حضرت علیؓ ہر سال دو جانور قربانی دیا کرتے تھے۔ ایک اپنی طرف سے، اور ایک آنحضرت
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف سے، اور فرمایا کرتے تھے کہ مجھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے

حکم دیا ہے۔ کہ جب تک زندہ رہوں۔ آپ کی طرف سے قربانی کیا کروں (مسند رک ۴ ص ۲۳۸)
 (۱۱) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دو مینڈھے قربانی کیے۔ اور فرمایا کہ ایک میری طرف سے اور
 ایک میری امت کے ان افراد کی طرف سے جنہوں نے توحید و رسالت کا اقرار کیا ہوگا۔ لیکن قربانی
 کی استطاعت نہیں رکھتے ہوں (مسند رک ۴ ص ۲۳۸)

ظاہرات ہے کہ ہر امتی کو نہ مکہ مکرمہ پہنچنے کی استطاعت حاصل ہے، اور نہ حج کرنے
 کی مگر قربانی کے فرائض میں ان کو بھی شریک کیا گیا ہے۔

(۱۲) حضرت سعد فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کوچہ اور گلی کے کنارہ پر اپنے
 ہاتھ سے قربانی کی جو بوزریق (النصار مدینہ کا مشہور قبیلہ تھا) کے راستہ پر واقع ہے۔

(ابن ماجہ)

(۱۳) حضرت عاصم بن کلیب اپنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ ہم فارس کے علاقہ میں
 دشمنوں سے جنگ کر رہے تھے۔ اور ہمارے جبریل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک صحابی تھے
 چنانچہ ہمیں یہ پریشانی لاحق ہوئی کہ قربانی کے دن تو آگئے ہیں اور ہمیں سال بھر عمر کی بکریاں
 دستیاب نہیں ہو سکتیں۔ تو حضرت مجاشع بن مسعود نے فرمایا۔ اگر بکریاں نہیں مل سکتیں۔ تو کیا حرج
 ہے۔ میں نے جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ چھ ماہ سے زائد عمر کے دنبہ کی
 قربانی بھی جائز ہے۔ سو اس کی قربانی کر لو (مسند رک ۴ ص ۲۳۶، نسائی جلد ۲ ص ۱۸۷ و سنن البکری ص ۱۸۷)
 (۱۴) حضرت ابوالوامر دین سہلؓ فرماتے ہیں کہ ہم مدینہ طیبہ میں قربانی کے جانوروں کو اچھی طرح
 پالا کرتے تھے (بخاری ص ۸۲۳)

حضرات! خوف ہے کہ آپ کہیں اکتانہ جائیں، ورنہ ابھی بہت سی روایتیں اس
 امر کے ثبوت کے لیے پیش کی جا سکتی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ کرامؓ
 نے مدینہ طیبہ، فارس، اور دیگر تمام اسلامی ممالک میں باقاعدہ قربانی کی ہے اور تواتر کے ساتھ
 اس کا ثبوت ملتا ہے۔ اور ایسے تواتر کا ممکنہ دائرہ اسلام سے خارج ہو جاتا ہے۔ آپ ان
 احادیث کو پیش نظر رکھتے ہوئے طلوع اسلام کا باطل اور خالص بے بنیاد دعوے ملاحظہ

کیجئے کہ پھر تاریخ ہمیں یہ بھی بتاتی ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی مدینہ میں قربانی نہیں دی، یہ کس قدر بتان اور سفید جھوٹ ہے۔ الغرض قربانی کا امر حکم خداوندی بھی ہے۔ اور سنت ابراہیمی بھی، اور سنت محمدی بھی، صلی اللہ علیہ وسلم اور ابراہیم وسلم اور لطف کی بات یہ ہے کہ یہ مسئلہ ان کتب احادیث سے ثابت ہے۔ جو مسلمانوں کے نزدیک تو اتنے نقل ہوتی آ رہی ہیں اور یہ صحیح حدیثیں ہیں۔ اور مؤرخین حدیث کے ہاں ان کا درجہ تاریخ کا ہے۔ چنانچہ طلوع اسلام میں لکھا ہے کہ جو احادیث اس طور پر (کہ قرآن کے مطابق ہوں) پرکھی جائیں۔ ان کے متعلق ہم کہہ سکتے ہیں کہ یہ ہمارے ہاں قابل اعتماد تاریخ دین ہے، طلوع اسلام

مسئلہ ۲۸۹ (اکتوبر ۱۹۷۹ء)

الحمد للہ کہ قرآن کریم کے بعد اسی قابل اعتماد تاریخ دین سے بھی یہ امر ثابت ہو گیا ہے کہ قربانی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور مسلمانوں نے مدینہ طیبہ اور فارس وغیرہ میں کی ہے اور اب بھی کرتے ہیں۔ اور تاقیامت کریں گے انشاء اللہ العزیز یہ مسئلہ قرآن کریم سے بھی ثابت ہے اور ہم نے ان احادیث کو بھی قرآن کریم کی روشنی میں پرکھ کر دیکھا تو وہ صحیح ہی نکلیں اور اس قابل اعتماد تاریخ دین سے بھی نہی کچھ ثابت ہوا جو قرآن کریم کی نصوص قطعیہ سے ثابت ہو چکا ہے۔

منکیتین قربانی کا آخری حرمہ

قربانی کا انکار کرنے اور اسے باطل موقوف کرنے والے حضرات میں سے جو قدرے سبکھے ہوئے ہیں جو یہ سمجھتے ہیں کہ قربانی کی متواتر احادیث اور امت کے تعامل کا انکار کرنا ناممکن مشکل ہے انہوں نے اس کو بڑے علم خود محفل کرنے کا ایک اور طریق اختیار کیا ہے وہ یہ کہ مسئلہ قربانی میں فتویٰ طویل فقہاء اسلام کا اختلاف ہے کہ آیا قربانی واجب ہے یا سنت مؤکدہ، جمہور فقہاء اسلام اس کو غیر واجب قرار دیتے ہیں اور علماء حنفیہ وغیرہ اس کے وجوب کے قائل ہیں مؤرخین قربانی نے مثلاً ملاحظہ ہو رسالہ نصرت لاہور سنی ۱۹۶۲ء ص ۲۲ تا ۲۴ مضمون از رحمت اللہ علیہ طارق المتولہ ۱۹۶۲ء فقہاء کرام کے باحوالہ ایسے اقوال اور عبارات نقل کر کے قارئین کو یہ باور دلانے

کی کوشش کی ہے کہ قربانی تو سکر سے واجب ہی نہیں تو پھر قربانی پر اتنا زور دینا کیونکر صحیح ہے؟ علاوہ ازیں اگر یہ سنت بھی ہو تو یہ ایسی سنت ہے جس کا ترک کتنا خطائیں پھر کیا وجہ ہے کہ قربانی پر اتنا مکر کیا جاتا ہے؟ (مختلہ) چنانچہ عدم وجوب پر علامہ ابن حزم الظاہریؒ (المتوفی ۴۵۶ھ) کا یہ حوالہ پیش کیا ہے کہ

ولا يصح عن احد من الصحابة
ان الاضحية واجبة - وهذا
مخالفت فيه الحنفيون جہود
العلماء (علیٰ ابن حزمؒ جلد ۳، ص ۳۵۸) کی ہے۔

لیکن علامہ ابن حزمؒ کا یہ ارشاد کہ قربانی کے وجوب کے صرف اخاف ہی قائل ہیں اور باقی مجملہ فقہاء اس کے خلاف ہیں ہرگز صحیح نہیں ہے کیونکہ اخاف کے علاوہ بھی بہت سے ائمہ اس کو واجب کہتے ہیں چنانچہ حضرت امام نووی الشافعیؒ (المتوفی ۶۷۶ھ) اور قاضی شوکانیؒ (متوفی ۱۲۵۵ھ) لکھتے ہیں کہ -

وقال ربيعة والاوزاعي والحنيفة
والليث هي واجبة على الموسويہ
قال المالكية وقال الخنعي واجبة
على الموسر الا الحاج يعني اھ
(نووی شرح مسلم جلد ۱۵، ذیل النظار جلد ۵، مثلہ)

امام ربیعہ الزہریؒ، امام اوزاعیؒ، امام الحنفیہ اور
امام لیث بن سعدؒ فرماتے ہیں کہ قربانی واجب ہے
ہر ایسے شخص پر جو مالدار ہو اور بعض مالکی فقہاء
بھی اس کے قائل ہیں اور امام بخاریؒ فرماتے ہیں
کہ مالدار پر قربانی واجب ہے، مگر حاجی پر مقام
منیٰ میں واجب نہیں ہے۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ (المتوفی ۷۲۸ھ) اپنے فتاویٰ میں اور علامہ بدر الدین عیسیٰ بن علیؒ (المتوفی ۷۷۷ھ) فرماتے ہیں کہ -

وفي وجوب الاضحية قولان لاجل
وما لك وغيرهما تختص الفتاوى

قربانی کے واجب ہونے میں امام احمدؒ اور امام
مالکؒ وغیرہ کے دو قول ہیں (ایک قول میں واجب

ہے اور دوسرے میں نہیں)

اور امام ابو یسلمان احمد بن محمد الخطابی الشافعی (المتوفی ۳۸۸ھ) نے امام ابراہیم حنفی کا قول بھی وجوب قربانی کا نقل کیا ہے (معالم السنن جلد ۴ ص ۹۴) اور حافظ ابن رشتہ المالکی نے امام مالک کی ایک روایت وجوب کی نقل کی ہے جیسا کہ امام ابو حنیفہ کا مسلک ہے (بداية المجتهد جلد ۱ ص ۱۵۴) (الغرض علامہ ابن عزم کا قول کہ قربانی کے وجوب کے صرف حنفی ہی قائل ہیں اور باقی ائمہ اس سے اختلاف رکھتے ہیں درست نہیں ہے جس طرح حنفی وجوب کے قائل ہیں اسی طرح بعض دیگر اکابر ائمہ کرام بھی وجوب کے قائل ہیں اور جو حضرات قربانی کو غیر واجب کہتے ہیں ان کی مراد بھی یہ ہرگز نہیں کہ قربانی نہ کرنے کی بھی گنجائش ہے اور خاص طور پر اس کو ملکا کا حکم کچھ کہ اس سے اعراض کرتا اس کا تو کوئی بھی قائل نہیں ہے اور کیوں اس کا کوئی قائل ہو جب کہ آنحضرت صلی علیہ وسلم نے ایک مرتبہ بھی قربانی ترک نہیں کی واجب نہ سہی اس کے سنت مؤکدہ ہونے میں کیا کلام ہے؟ چنانچہ حافظ ابن القیم الحنبلی (المتوفی ۷۵۱ھ) لکھتے ہیں کہ:-

فانه كان صلى الله عليه وسلم لم
يكن يدع الاضحية .
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قربانی کبھی ترک
نہیں کی۔

(رزا المعاد جلد ۱ ص ۱۲۴)

اور علامہ محمد بن اسماعیل الصنائی۔ الامیر الیامانی غیر متعلقہ (المتوفی ۱۱۸۲ھ) لکھتے ہیں کہ:-
ذهب الجمهور من الصحابة والتابعين
والفقهاء الى انها سنة مؤكدة اه
مجموع صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ اور فقہاء اس کے
قائل ہیں کہ قربانی سنت مؤکدہ ہے۔

(سبل السلام جلد ۲ ص ۱۲۴)

اور امام ابن رشتہ المالکی فرماتے ہیں کہ امام مالکؒ اور امام شافعیؒ کے نزدیک قربانی سنت مؤکدہ ہے۔ (بداية المجتهد جلد ۱ ص ۱۵۴)

اور شیخ الاسلام محمد بن علی المعروف بابن دقيق العيد الشافعی (المتوفی ۷۰۲ھ) لکھتے ہیں کہ:-

لاخلاف ان الاضحية من شعائر الدين (احکام الاحکام جلد ۱ ص ۱۱۱)
اس میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں کہ قربانی

شعائر دین میں سے ہے۔
اور قاضی شوکانی علامہ ابن حزمؒ کے نقل کرتے ہیں کہ :-

والاختلف في كونها من شرائع الدين (نیل الاوطار جلد ۵ ص ۱۱۱)
اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے کہ قربانی دین کے

علم احکام میں سے ہے۔

ان تمام عبارات سے یہ بات واضح سے واضح تر ہو جاتی ہے کہ بلا شک فقہی نقطہ نظر سے قربانی کے بارے میں اختلاف ہے بعض اکابر ائمہ دین اس کو واجب قرار دیتے ہیں اور بعض اس کو واجب کا درجہ نہیں دیتے بلکہ سنت کہتے ہیں مگر جو حضرات اس کو سنت کا درجہ دیتے ہیں وہ بھی محض لفظ سنت پر اکتفا نہیں کرتے بلکہ سنت مؤکدہ، شعائر دین اور شرائع دین سے اسے تعبیر کرتے ہیں یہ محض نزاع لفظی ہے عمل کے لحاظ سے واجب اور شعائر دین کا ایک ہی نکتہ ہے اور یہی وجہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قربانی کبھی ترک نہیں کی لہذا فقہاء کرام کے اس فقہی اور لفظی اختلاف سے بھی مگرین قربانی کو کوئی فائدہ حاصل نہیں ہو سکتا کیونکہ قربانی کے شعائر دین میں سے ہونے کا کوئی منکر نہیں ہے۔

نہیں میری اور قریب کی راہیں جدا جدا

آخر کو دونوں ہم دور جاناں پر جا رہے

اور صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ ایسی سنت کا ترک کرنا خطا اور ایک گورنگاہ ہے جس کا ثبوت کسی قطعی دلیل سے ہو چکا ہو اور جس کا ادا کرنا ضروری ہو۔ چنانچہ حضرت ابوہریرہؓ سے مرفوعاً روایت ہے کہ :-

السنة ستان سنته في فريضة
وسنة في غير فريضة فالسنة التي
في الفريضة اصلها في كتاب الله
تعالى اخذها هدى وتركها ضلالة
سنت کی دو قسمیں ہیں ایک وہ سنت ہے جس کا کرنا لازم ہے اور ایک وہ سنت ہے جو ایسی نہ ہو جس سنت کا کرنا لازم ہے وہ ایسی سنت ہے جس کی اصل کتاب اللہ میں موجود

والسنة التي اصلها ليس في كتب
 الله تعالى الاخذ بها فضيلة وتركها
 ليس بخطيئة (رواه الطبرانی فی الأوسط
 باسناد صحيح الجامع الصغير ۳۸۷)
 ہواں پڑھ کرنا باعثِ ہدایت اور اس کا ترک کرنا
 گمراہی بہت اور دوسری وہ سنت ہے جس کی اصل
 کتاب اللہ میں موجود نہ ہو اس کو لینا فضیلت کا موجب
 ہے اور اس کو ترک کرنا کوئی خطا نہیں۔

قربانی ایک ایسی سنت ہے جو قرآن کریم کی نصوص قبیحہ اور احادیث متواترہ سے ثابت
 ہے (جس کے کچھ دلائل پہلے باحوالہ عرض کئے جا چکے ہیں) لہذا اس کا ترک کرنا یقیناً گمراہی اور ضلالت
 ہے اور اس پڑھ کرنا تقرب الہی کا ذریعہ ہے اور قربانی کے مسئلہ کو معمولی سمجھ کر اس سے پہلو ہتی اور
 اعراض کرنا تو ایک نہایت مذموم نظریہ ہے جس کی غنہی بھی تردید کی جاسکے کہ ہم بہت سے علماء اسلام
 نے قربانی کے غیر واجب ہونے پر اپنی تحقیق کے رد سے دلائل پیش کئے ہیں ان میں پیش پیش
 علامہ ابن حزم الظاہریؒ ہیں لیکن اس بات کو انہوں نے بھی واضح کر دیا ہے کہ اگرچہ قربانی فسخی
 درجہ میں واجب نہیں یعنی اگر کوئی شخص اس کو ترک کرے تو تارک واجب اور شرعی سزا کا مستوجب
 نہیں ہوگا لیکن جب کہ استخفاف اعراض اور پہلو ہتی اس میں شامل نہ ہو چنانچہ وہ خود لکھتے ہیں کہ
 الاضیحة سنة حسنة وليست
 فرضاً ومن تركها غير راعب عنها
 فلا حرج عليه في ذلك -
 قربانی ایک بہت اچھی سنت ہے اور فرض
 نہیں ہے اور جس نے اس کو ترک کیا در آنحالیکہ وہ
 اس سے اعراض اور پہلو ہتی نہیں کرے یا تو اس

(محلّی جلد ۲ ص ۲۵۵) پر کوئی گناہ نہیں ہے۔

اس کا معنوم یہ نکلتا ہے کہ اعراض اور پہلو ہتی کرنے والا بہر حال باعثِ ملامت
 ہے کیونکہ وہ اس سنتِ حسنة سے منہ موڑ رہا ہے جس کا اصل ثبوت قرآن کریم سے ہے اور
 متواتر درجہ کی احادیث اس کی تائید میں ہیں اور جناب رسول اللہ صلی علیہ وسلم نے ایک بار
 بھی اس کو ترک نہیں کیا اور امت مسلمہ بھی اس پر تہنؤز کار بند چلی آتی ہے اور مسئلہ یمن فسخیانی
 خیر سے اس کے مبارک وجود ہی کو صفحہ ہستی سے مٹانے کے درپے ہیں اور اس کی کنیت
 کے منکر ہیں جیسا کہ پہلے طلوع اسلام کے حوالہ سے گذر چکا ہے اور اس کو ایک رائیگاں

امر خیال کئے ہوئے ہیں اور ادب و قلم کے زور سے عام مسلمانوں کو اس سے متنفر کرنے میں
شب و روز کوشاں ہیں لیکن کرتے رہیں ۔

فوجِ خدا ہے کفر کی حرکت پر خندہ زن

پھونکوں سے یہ چراغ بجھایا نہ جائیگا

باب دوم

عید الضحیٰ کے بعد قربانی کرنا کتنے دن تک درست ہے؟

آج ہی میرے ایک مخلص دوست نے اخبار الاعتصام لاہور مجریہ ۳ ستمبر ۱۹۵۴ء بمطابق ۴ محرم الحرام ۱۳۷۴ھ مجھے لاکر دیا۔ جس کے ص ۹ میں فقہ حدیث کے عنوان سے محترم مولانا محمد اسماعیل صاحب کا ایک مفصل مضمون درج ہے۔ جس میں انہوں نے مسئلہ قربانی کے اس پہلو پر روشنی ڈالی ہے، کہ عید کے بعد کتنے دن تک قربانی کرنا صحیح ہے؟ انہوں نے جو ان کی جماعت کے نزدیک محقق اور معمول بہ مسلک تھا۔ وہ بیان کیا ہے۔ اور ان کو اپنا نظریہ بیان کرنے کا ہر حالت میں اور ہر اعتبار سے پورا پورا حق حاصل ہے۔ اور ان کا یہ حق خود اختیار ہی کو ن سلب کر سکتا ہے؟ لیکن مولانا نے فریق ثانی کے حق میں جو جو الفاظ استعمال کئے ہیں۔ وہ خود غمازی کر رہے ہیں۔ کہ مولانا باوجود سنجیدہ اور متین ہونے کے انتہائی تعصب کا شکار ہیں، اور جس جماعت کے وسیع المشرب اور سیاسی راہنما کا یہ حال ہو۔ وہ ان دوستوں کا اندازہ لگانا چنداں مشکل نہیں ہے۔

جس کی بہاریہ ہو سو اس کی خزاں نہ پوچھ

ہم پہلے مولانا کی بعض عبارات نقل کرتے ہیں۔ پھر مسئلہ کے ضروری اجزاء پر بحث ہوگی
(انشاء اللہ العزیز)

مولانا لکھتے ہیں کہ حضرت جبر بن مطعم کی حدیث مختلف طرق سے مقطوع مرفوع ثقافت
ضعاف سب سے مروی ہے۔ تمام طرق میں کچھ نہ کچھ نقص ہے۔ مگر اس کے باوجود مجموع طرق

سے ثابت ہوتا ہے۔ کہ حدیث کی کچھ نہ کچھ حقیقت ضرور ہے۔ اس لیے ائمہ حدیث کا رجحان اسی طرف ہے۔ کیونکہ باقی مسلک یا تو بالکل بے دلیل ہیں یا ان کی بنیاد محض آثار صحابہ پر ہے۔ چنانچہ احناف کے مسلک کا بھی یہی حال ہے۔ اور پھر ان آثار میں غرابت بھی ہے۔ چنانچہ علامہ زمینیؒ نے نصیب میں حضرت عمرؓ، علیؓ، اور ابن عباسؓ کے آثار کا ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

قلت غریب جداً کہ ان میں بہت غرابت ہے (جلد ۲ ص ۲۱۳)

ظاہر ہے کہ اہم شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا مسلک جمہور کا مسلک ہونے کے علاوہ دلیل کے لحاظ سے بھی نسبتاً مضبوط ہے۔ اس لیے اس مسلک پر عمل درست ہے اور انکار جہالت (بلفظہ) پھر لگے تحریر فرماتے ہیں کہ حافظ دارقطنیؒ نے حدیث جبر بن مطعم کو مرفوع ذکر فرمایا ہے۔ اور صاحب تعلیق المغنی نے نصب الرایہ کا اقتباس نقل فرمایا ہے جس سے حدیث جبر بن مطعم کا مقام ظاہر ہو جاتا ہے اور اس کے ساتھ احناف کے مسلک اور ان کے دلائل کی حقیقت واضح ہو جاتی ہے۔ دیانت دار آدمی کے لیے دونوں مسکوں میں ترجیح کے وجوہ آشکار ہو جاتے ہیں۔ معاملہ کی تہسک پہنچنے میں کوئی دشواری نہیں۔ مگر تنگ دل اور متعصب کے لیے نصوص بھی کفایت نہیں کر سکتے (بلفظہ)

پھر آگے یوں ارشاد فرماتے ہیں کہ۔

بعض کم فہم اور متعصب حضرات سارا زور جبر بن مطعم کی حدیث اور اس پر جرح میں صرف کر دیتے ہیں۔ حالانکہ جبر بن مطعم کی حدیث استدلال کی بنیاد نہیں، بلکہ مؤید ہے، اصل بنیاد دونوں مسکوں میں مشابہت ہے، جہاں دونوں کا ذکر ہے۔ وہاں تیسرے سے روکنے کا کوئی قرینہ نہیں۔ اور ایام مہنی میں تشابہ اور مضامین ظاہر ہے“ (بلفظہ)

پھر علامہ ترکمانیؒ پر برستے ہوئے رقمطراز ہیں کہ۔

لیکن علامہ ترکمانیؒ کی روش عجیب ہے۔ وہ اپنے مخالف کو کبھی نہیں بخشتے۔ اور نہ ہی روجانہ رعایت دینے کے لیے آمادہ ہوتے ہیں۔ لیکن اپنے مسلک کی تمام کمزوریوں پر پردہ ڈالنے کی کوشش فرماتے ہیں (بلفظہ)

ان اقتباسات سے قارئین کرام بخوبی اندازہ لگا سکتے ہیں کہ مولانا نے کیا کچھ ارشاد فرمایا ہے۔ ہم اس کا یوں تجزیہ کر سکتے ہیں۔

- (۱) جو لوگ قربانی کے صرف تین ہی دن تسلیم کرتے ہیں۔ ان کا مسلک بالکل بلا دلیل ہے۔
- (۲) اور یہ محض آثار صحابہؓ پر اس کی بنیاد ہے۔
- (۳) اور ان آثار صحابہؓ میں بھی بہت زیادہ غرابت ہے۔
- (۴) جمہور اور ائمہ حدیث مولانا محمد اسماعیل صاحب کے مسلک پر عامل تھے۔
- (۵) جو لوگ اس مسلک کے خلاف ہیں، وہ تنگدل متعصب اور کم فہم ہیں۔
- (۶) اور وہ پوری دیانت کے ساتھ بھی اپنے عمل کے لیے صحیح راستہ تلاش کرتے وقت اگر دوسرے فریق کے دلائل کا علمی اور تحقیقی رنگ میں صحیح جواب دیتے ہوئے بھی انکار کریں۔ تو پھر بھی ان کا انکار جہالت ہے۔ اور وہ دیانتدار نہیں ہیں۔
- (۷) اور علامہ ترکمانیؒ تو اپنے مخالف کو کبھی ٹخنے پر آمادہ ہی نہیں ہوتے اور اپنی تمام کمزوریوں کو چھپاتے ہیں۔ اس پوری بحث کو مد نظر رکھتے ہوئے ہم مسلک کی اصل حقیقت اور دلائل کا پس منظر عرض کرتے ہیں۔ اور حضرت مولانا کی بزرگی کا پورا پورا احترام رکھتے ہوئے حقیقت کو بے نقاب کرتے ہیں۔ معذرا اگر کوئی بات خلاف ادب نکل جائے تو حضرت مولانا سے یہ کہتے ہوئے معذرت خواہ ہیں کہ ۷

لے باد صبا اس ہمد آدروہ تست

قربانی کے دنوں کی تعیین کے بارے میں ائمہ اسلام کا اختلاف رہا ہے۔ اور خود مولانا محمد اسماعیل صاحب نے تقریبات قول نقل کئے ہیں۔

- (۱) عید کے بعد صرف دو دن، یہ مسلک حضرت امام اعظم ابو حنیفہؒ اور ان کے جملہ پیروکاروں کا، حضرت امام داؤد بصریؒ، امام مالکؒ اور ان کے تمام متبعین کا اور حضرت امام احمد بن حنبلؒ اور ان کے سارے مقلدین کا ہے (الاحافظ بن القیسؒ)
- (۲) عید کے بعد تین دن تک، یہ حضرت امام شافعیؒ اور ان کے سب مقلدین کا، اور حضرت

حسن بصری، امام اوزاعی اور ابو ثور وغیرہ کا مسلک ہے۔ ان میں صرف ابتدائی دور میں کچھ نفوس نے امام اوزاعی اور حسن بصری وغیرہ کی تقلید کی ہے۔ جبکہ کتب تاریخ سے معلوم ہوتا ہے۔ اور ان کے علاوہ باقی امام جن کا بھی ذکر ہوا اور اس طرح دوسرے پانچ مسلک رکھنے والوں کی اکثریت ان حضرات کی ہے جن کی تحقیق صرف اپنی ذات تک محدود رہی ہے۔ اور امت نے نہ تو ان کی تقلید کی، اور نہ ان کی فتنہ کو ترقی اور عروج حاصل ہوا۔ لہذا ان کا نام پیش کرنا جن کی ذاتی تحقیق کو امت کی اکثریت نے قبول نہیں کیا محض تسکین قلب کا سامان ہے۔ اور ان کی شان میں کوئی نازیبا الفاظ لکنا (حتیٰ کہ تنگدل اور متعصب کا لفظ بھی) انتہائی شقاوت قلبی ہے۔ ہاں البتہ امام شافعی کا رتبہ بہت اونچا رہا ہے۔ اور جس طرح باقی ائمہ ثلاثہ کی تقلید لاکھوں اور کروڑوں مسلمانوں نے کی ہے۔ انکی تقلید بھی امت محمدیہ کے ایک محترمہ طائفہ نے کی ہے۔ الغرض تمام فقہاء کرام اس پر متفق ہیں کہ قربانی کے صرف تین دن ہیں۔

چنانچہ علامہ مار دینی لکھتے ہیں کہ تمام فقہاء کا اتفاق ہے کہ تیرہویں تاریخ کو قربانی جائز نہیں ہے مگر ہاں حضرت امام شافعی نے اس کی اجازت دی ہے (الجوهرة النقی علی النبی ص ۹۷) اس بحث کو پیش نظر رکھتے ہوئے قریباً قریب یہ اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ گویا ہر زمانہ اور ہر ملک میں کلمہ پڑھنے والوں کی تخمیناً اسی فیصد یا اس سے بھی زیادہ اکثریت عید کے صرف دو دن بعد تک قربانی کو صحیح سمجھتی رہی ہے۔ مگر انوس ہے کہ امت محمدیہ کی اکثریت مولانا محمد اسماعیل صاحب کے نزدیک کہ فہم جاہل متعصب اور تنگدل ہی نہیں بلکہ بلا دلیل بھی ہے اور اگر کوئی دلیل ہے بھی، تو محض آثار صحابہ جو بہت زیادہ غایت پر مشتمل ہیں۔

اور پھر مولانا نے حافظ ابن حجر کی تقلید کرتے ہوئے جمہور کا مسلک اپنا بتلایا ہے۔ لیکن نہ لغوی لحاظ سے جمہور کا یہ مسلک ہو سکتا ہے (کیونکہ لغت میں جمہور کا معنی سے ہمہ مردم صراح ص ۱۶۱ سب آدمی) اور نہ تاریخی، تحقیقی اور علمی لحاظ سے۔ مگر وہ جمہور کا لفظ اطلاق کرنے سے بھی گریز نہیں کرتے۔ اور ائمہ حدیث کا جملہ بھی کس بے احتیاطی سے بول رہے ہیں مولانا کیا حضرت امام ابو حنیفہ، حضرت امام مالک، حضرت امام احمد اور حضرت سفیان ثوری وغیرہ اور ان کے جملہ

احمد بن منبجی ائمہ حدیث نہ تھے؟ اور کیا یہ سائے مولانا کے جہنم ہیں؟ مولانا نے بھی اپنی جماعت کے بعض حضرات کی طرح کیا ہی تعصب کا مظاہرہ کیا ہے کہ اپنے ہر مسئلے کو بھٹ حدیث کا مسئلہ کہہ دیتے ہیں۔ مگر وہ ضعیف ہی کیوں نہ ہو۔ اور احادیث کے ہر مسئلہ کو مامول اور فقیہوں کے مسئلہ سے تعبیر کرتے ہیں۔ گو اس میں صحیح حدیث ہی کیوں نہ ہو، مگر بائیں جہنم نہ ان کی دیانت پر حرف آتا ہے۔ اور نہ تنگ دلی اور تعصب ہی ان کے نزدیک پھٹک سکتا ہے۔ (فوا السفا)

بقول مولانا علامہ ترکمانیؒ تو اپنے مخالف کو کبھی نہیں بخشے۔ مگر خود مولانا اتنی ہٹم پوشی کے علاوی ہیں کہ ان کو جمہور کا استدلال تک نظر نہیں آتا۔ اور نظر مبارک اس سے ہوک جاتی ہے۔

(۱) حافظ ابن رشدؒ قرآن کریم کے جملہ آیات معلومات کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ:-

فقیل یوم النحر ویومنا بعدہ
وہو المشرق (بداہ ص ۳۲۲)
مشور قول یہ بیان کیا گیا ہے کہ اس سے
مرو عید کا دن اور دو دن بعد کے ہیں۔

(۲) امام ابن قدامہ حنبلیؒ لکھتے ہیں:-

(کہ عید کے بعد صرف دو دن ہی قربانی کے دن ہیں)

وہذا قول عمرؓ وعلیؓ وابن عمرؓ
وابن عباسؓ والی ہرمیرہؓ والنسائیؓ قال بعد
ایام النحر ثلاثۃ عن غیر واحد من اصحاب
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رالی
ان قال، وهو قول مالکؓ والثوریؓ رالی
ان قال، ایام الاضحیٰ التي اجمع علیہا
ثلاثۃ ایام الی ان قال، ولما ان النسبی
صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن ادخل
لحوم الاضاحی فوق ثلاث ولا یجوز
الذبح فی وقت لا یجوز ادخار الاضحیۃ الیہ

اور یہی حضرت عمرؓ، حضرت علیؓ، حضرت ابن عمرؓ
حضرت ابن عباسؓ، حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت انسؓ
کا مذہب ہے۔ امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ قربانی کے صرف
تین دن ہیں، اور جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم
کے بے شمار صحابہؓ سے یہی مروی ہے۔ اور یہی حضرت
امام مالکؒ اور امام ثوریؒ کا مسلک ہے۔ امام احمدؒ
فرماتے ہیں کہ قربانی کے وہ دن جن پر (ایک گورہ
اجلے واقع ہو چکا ہے صرف تین دن ہیں۔ اور اس
امام ابن قدامہؒ فرماتے ہیں کہ ہماری دلیل وہ حدیث
ہے جس میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے تین دن

(معنی ابن قدامہ جلد ۱ ص ۱۱۱) سے ذمہ قربانی کا گوشت ذخیرہ رکھنے کی ممانعت

فرمائی ہے۔ کیونکہ جس وقت تک قربانی کا گوشت رکھنا درست نہیں، اس وقت قربانی کرنا بھی صحیح نہیں ہے۔

مولانا محمد اسماعیل صاحب کی ستم ظریفی دیکھئے۔ کہ جمہور کے وکیل تو اپنے استدلال کی بنیاد جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی صحیح حدیث پر رکھتے ہیں۔ مگر مولانا فرماتے ہیں۔ کہ یہ لوگ بالکل بے دلیل ہیں۔ یا محض صحابہؓ کے لیے آثار پر ان کی دلیل مبنی ہے۔ جو غرابت کا شکار ہیں، تعصب کا خدا بُرا کرے۔ کہ وہ انسان کو صحیح بات کے سمجھنے سے دور رکھتا ہے۔

امام ابن قدامہؒ نے جس حدیث کی طرف اشارہ کیا ہے۔ وہ متعدد صحابہ کرام سے مروی ہے۔

(۱) حضرت علیؓ (بخاری جلد ۲ ص ۸۳۵) (۲) حضرت ابن عمرؓ (بخاری جلد ۲ ص ۸۳۵) (۳) حضرت

عائشہؓ (بخاری جلد ۲ ص ۸۳۵) (۴) حضرت عبداللہ بن واقدؓ (مسلم ۲ ص ۱۵۸) (۵) حضرت جابرؓ

مسلم ۲ ص ۱۵۸) (۶) حضرت ابوسفیان الحدادیؓ (مسلم ۲ ص ۱۵۸) (۷) حضرت بریدہؓ (مسلم ۲ ص ۱۵۸)

۸۔ اور حضرت سلمہ بن اکوعؓ سے مروی ہے۔ ان کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں کہ:-

قال قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم اخفرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا جو شخص

من ضحیٰ منکوفلا یصبح بعد تم میں قربانی کرنا چاہے۔ تو تیسری رات کے بعد اس

ثالثۃ ولقی فی بیتہ منہ شئی کے گھر میں قربانی کے گوشت کی ایک بوٹی بھی نہیں

(بخاری ۲ ص ۱۳۵) مسلم ۲ ص ۱۵۸) ہونی چاہیئے۔

آپ نے ایک خاص ضرورت کے پیش نظر اس سال قربانی کا گوشت تین دن کے بعد

رکھنے کی ممانعت فرمائی تھی۔ اور پھر دوسرے سال فرمایا کہ ہاں تم تین دن کے بعد بھی قربانی کا

گوشت اپنے رکھ سکتے ہو۔ (کما هو مصرح فی هذا الحدیث وغیرہ)

امام ابن قدامہؒ کا یہ استدلال مبنی بر انصاف ہے۔ اگر قربانی کے چار دن ہوتے جیسا کہ مولانا

کا خیال ہے۔ تو حدیث میں یوں ذکر آتا۔ کہ قربانی کا گوشت چار دن کے بعد رکھنا جائز نہیں ہے۔

لیکن اس حدیث (بلکہ کسی بھی صحیح حدیث) میں چار دن کا ذکر تک نہیں۔ صرف ثلاثۃ ایام تین دن کا ذکر آیا ہے۔ اگر واقعی پوچھے دن قربانی جائز ہوتی تو یقیناً جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ہرگز یہ نہ فرماتے کہ پوچھے دن کی صبح تمہارے گھر میں قربانی کے گوشت کی ایک بوٹی بھی بھی نہ ہونی چاہیے۔ کیونکہ وہاں تو سیر دن بلکہ منوں کے لحاظ سے گوشت ہوگا۔ ہاں اگر کسی صحیح حدیث سے چار دن کی صراحت اس کے بعد ثابت ہو جائے، یا مولانا یہ ثابت کر دیں کہ مخالفت صرف ایک بوٹی (شیئی) کی ہے۔ زیادہ کی نہیں۔ یا پوچھے دن قربانی تو جائز ہے۔ لیکن قربانی کا گوشت استعمال کرنے کی بلکہ گھر میں رکھنے کی اجازت نہیں ہے۔ یا پوچھے دن کی قربانی کا گوشت بھاپ بن کر اڑ جائے۔ تو شاید مولانا کی بات قابلِ توجہ ہو سکے مگر یقین کیجئے کہ ان تمام امور کا جواب صرف نفی میں ہوگا۔

جنور کا یہ استدلال نہایت صحیح اور غیر متنبہ ہے۔ اگر اس پر سچی قسم کا اور قدرے معقول نما اعتراض واقع ہو سکتا ہے۔ تو وہ وہ ہے جو حافظ ابن القیمؒ نے (زاد المعاد ص ۲۴۱) میں وارد کیا ہے وہ فرماتے ہیں کہ اس حدیث سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ قربانی کرنے والے کو تین دن سے زیادہ قربانی کا گوشت رکھنا درست نہیں ہے۔ لیکن اس سے یہ کیسے ثابت ہوتا ہے کہ قربانی کے دن ہی تین ہیں۔ کیونکہ اگر کسی شخص نے اپنی قربانی کو تیسرے دن تک مؤخر کیا۔ اور تیسرے دن تک گوشت رکھنا جائز ہوگا۔ لہذا یہ دن قربانی کے لیے ہو سکے ہیں؟

لیکن حافظ ابن القیمؒ کا یہ اعتراض صرف تاویل بعید یا محض مخالفت ہے۔

اولاً اس لیے کہ جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے عید کے دن یہ خطبہ اور تقریر ارشاد فرمائی تھی کہ منہ سنن السجری (جلد ۹ ص ۱۹۱) میں یوم النحر کے الفاظ موجود ہیں۔ اور بخاری و مسلم وغیرہ میں تصریح ہے کہ عام قربانی سے متعلق آپؐ عید کے دن خطاب فرمایا تھا۔ اس لیے تین دنوں کی ابتداء جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے خطبہ والے دن سے شروع ہوگی۔ نہ کہ تیسرے دن سے، دیکھئے مولانا یہ صریح نص تسلیم کرتے ہیں یا حافظ ابن القیمؒ کا قیاس؟ شاید مولانا کو اپنے یہ الفاظ بھی یاد ہوں گے کہ مگر تنگدل اور متنبہ کے لیے نسوس

بھی کفایت نہیں کر سکتے (بلفظ)

ثانیاً جو عبادت مخصوص ایام کے ساتھ متعلق ہو۔ اس میں تحمد بشرعی کا تقاضا بھی یہی ہے کہ اس میں تحدید حقیقی ہو نہ کہ اضافی۔ جیسا کہ حافظ ابن القیمؒ کو دھوکہ ہوا ہے۔ لہذا تین دن عید کے دن سے شروع ہوں گے۔ نہ کہ تیسرے دن سے۔

ثالثاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے جس قافلہ کی رعایت کے لیے تین دن سے زاد قربانی کا گوشت رکھنا ممنوع ٹھہرایا تھا۔ یہ رعایت تحدید حقیقی کے زیادہ مناسب ہے نہ کہ تحدید اضافی کے۔ کیونکہ اگر قربانی کے چار دن ہوتے، اور قربانی کے آخری دن کے بعد تین دن تک گوشت رکھنا درست ہوتا۔ تو اس لحاظ سے مجموعی طور پر سات دن تک قربانی کا گوشت رکھنا ثابت ہوا۔ اور جس غرض کے لیے آپؐ نے پابندی عائد کی تھی۔ وہ حاصل نہ ہوتی۔ کیونکہ اس کے بعد صرف معمولی مقدار میں گوشت بچ سکتا ہے۔

رابعاً ائمہ ثلاثہؒ اور اکثر ائمہ نے جب تین دن سے دسویں، گیارہویں اور بارہویں تاریخیں ہی سمجھی ہیں۔ تو ان کے مقابلہ میں حافظ ابن القیمؒ کا قیاس اور تاویل کون ٹنٹکتا ہے؟ جب ان تین دنوں پر امت کی اکثریت کا ایک گونہ اجماع ہو چکا ہے۔ اور یہ ناممکن ہے کہ صحابہ کرامؓ، تابعینؒ، اور ائمہ ثلاثہؒ اور اکثر ائمہ قرنا بعد قرن ایسی کھلی غلطی کے مرتکب رہے ہوں؟

الغرض جمہور کا استدلال بالکل بے غبار ہے۔

رہا مولانا کا یہ نقل کہ علامہ ترمذیؒ کہتے ہیں، کہ اس باب میں کوئی مرفوع روایت نہیں ہے، تو یہ باطل ہے۔

اولاً جن الفاظ سے علامہؒ نے نفی کی ہے۔ ان کی نفی سے مطلقاً نفی کیسے لازم آئی؟
ثانیاً اگر ان کو مرفوع روایت معلوم نہیں، تو اس سے علم بالعدم کیسے لازم آیا؟
نواب صاحبؒ لکھتے ہیں کہ

”وعدم علم او علم بعدم نیست“ (بیدور الہلہ ص ۳۹)

ثالثاً امام ابن قدامہؒ کے حوالہ سے صحیح اور مرفوع حدیث پہلے عرض کی جا چکی ہے۔

مولانا مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ:-

فقول هؤلاء العارفين مقدم على ان جانسه والوں کی بات نہ جاننے والوں پر
من لم يعرف (ابکار المنہن ص ۱۲۸) مقدم ہے۔

اب آپ صحابہ کرامؓ کے بعض آثار بھی سُن لیجئے۔

اشرح حضرت عبد اللہ بن عمرؓ

حضرت امام مالکؒ نافعؓ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ حضرت عبد اللہ بن عمرؓ نے فرمایا کہ

الاضحیٰ یومان بعد یوم الاضحیٰ کہ قربانی عید کے دن کے بعد صرف دو دن
(موطا امام مالک ص ۱۱۱) تک ہو سکتی ہے۔

یہ روایت موطا امام مالک کی ہے۔ جو کتب حدیث کے طبقہ اولیٰ کی مرکزی کتابیں
اور اس کی سند بھی صحیح ہے۔

اشرح حضرت انس بن مالکؓ

ابن ابی شیبہؒ و کعبؓ سے روایت کرتے ہیں وہ شعبہؓ سے اور وہ قتادہؓ سے اور وہ
حضرت انسؓ سے روایت کرتے ہیں۔ انہوں نے فرمایا کہ:-

الاضحیٰ یوم النحر و یومان بعده کہ قربان کے دن عید کے بعد صرف دو دن
(محلّی ابن حزم جلد ۱ ص ۱۰۷) ہیں۔ علامہ ابن حزمؒ لکھتے ہیں کہ اکیسند بالکل صحیح ہے
اشرح حضرت عبد اللہ بن عباسؓ

وہ فرماتے ہیں

الاضحیٰ یومان بعد یوم النحر کہ عید کے بعد قربانی کے صرف دو دن ہیں
(الجوهز النقی جلد ۱ ص ۱۱۱)

علامہ مارینیؒ لکھتے ہیں سنجیدہ کہ اس کی سند جید اور عمدہ ہے۔

اور علامہ علیؒ لکھتے ہیں:

مسندہ جیدہ کہ اس کی سند جید اور عمدہ ہے (معدۃ القاری جلد ۱۰ ص ۱۱۱)
 مولانا محمد اسماعیل صاحب نے جو یہ تحریر فرمایا ہے کہ علامہ طحاویؒ کا ارشاد کہ ابن عباسؓ
 کے قول کی سند جید ہے۔ یہ بھی محض تسکین قلب کا سامان ہے (بلفظہم) قویہ خالص سیدہ نورانی
 پر محمول ہے۔ اور بلا وجہ اور بلا سبب محض تعصب کی بنا پر انہوں نے اس پر کلام اور جرح کر کے
 اپنے اور اپنی جماعت کے حضرات کے لیے عارضی تسکین کا سامان مہیا کیا ہے ورنہ اس کی
 سند بالکل جید ہے۔

مولانا! سند پر بلا کسی تحت کے کلام اور جرح کون سنتا ہے؟
 امام طحاویؒ، علامہ مارینیؒ اور امام بدر الدین عینیؒ نے اس حدیث کی تصحیح کی ہے۔
 مولانا! کیا آپ نے اُن کو بخش دیا ہے؟ شاید مولانا کی روش عجیب نہ ہو۔ باقی حضرت ابن عباسؓ
 سے نہ دھڑکن اور مختلف اسانید سے یہ اثر مروی ہے۔ ان میں بہت سے ضعیف بھی ہیں۔
 لیکن ان کے ضعف سے اس جید سند والے اثر کا ضعف لازم نہیں آتا۔
 اگر علامہ ابن حزمؒ وغیرہ نے ان کے کسی اثر پر کلام کیا ہے تو اس سے یہ کیسے لازم
 آیا کہ ان کی صحیح سند بھی ضعیف ہو جائے؟
 ایں کار از تو آید و مرداں چنین کند

اشرحی البوہرہ

ابن ابی شیبہؒ کہتے ہیں کہ ہم سے زید بن جابرؓ نے بیان کیا۔ وہ معاویہ بن صلیحؓ سے روایت
 کرتے ہیں۔ وہ بیان کرتے ہیں کہ مجھ سے ابوہریرہؓ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں۔ کہ میں نے حضرت
 ابوہریرہؓ سے سنا۔ انہوں نے فرمایا۔

الاضحیٰ ثلاثۃ ایام (محلی ابن حزم) کہ قربانی کے صرف تین دن ہیں۔

جلد ۳ ص ۱۱۱

علامہ ابن حزمؒ نے اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ معاویہ بن صلیح قوی نہیں اور ابوہریرہؓ
 مجہول ہے۔ لیکن ان کا یہ اعتراض مردود ہے۔ اس لیے کہ معاویہ بن صلیح ثقہ ہیں۔

(ربندادی جلد ۱۱ ص ۴۲۸)

علامہ ذہبیؒ ان کو الامام اور الفقیہہ لکھتے ہیں (تذکرہ ۱ ص ۱۶۶)
 امام احمد ان کو ثقہ کہتے ہیں، ابن عدی ان کو علم کا ظرف اور من الصدق
 (سچائی کی کان) لکھتے ہیں (ایضاً)
 ابو زرہؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں (تہذیب التہذیب ص ۲۰۹)
 امام حاکمؒ اور علامہ ذہبیؒ ان کی سند کی ایک موقع پر صحیح سے تصحیح کرتے ہیں۔
 (متدرک ۴ ص ۸)

اور علامہ ذہبیؒ ایک موقع پر ان کی سند کو اسنادہ حسن (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۵۲) اور
 دو کمر موقع پر صالح الاسناد کہتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۵۲)
 امام جلال الدین سیوطیؒ، زید بن الحباب حدیث معاویہ بن صالح حدیث ابو
 مریمہ الانصاری عن ابی ہریرۃؓ کی ایک پوری سند کو اسنادہ صحیح سے تعبیر کرتے ہیں۔
 (تاریخ الخلفاء ص ۷)

اور ابو مریمؒ بھی مجموعی نہیں ہیں۔ امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ
 معروف عندنا ہمارے نزدیک وہ معروف اور مشہور ہیں۔ اور نیز فرماتے ہیں کہ
 ابن حص ان کی تعریف کرتے تھے، اور امام عجمیؒ کہتے ہیں کہ ابو مریمؒ۔ مولیٰ ابی ہریرۃ ثقہ۔
 ابو مریمؒ، ابو ہریرہؓ کے خادم تھے۔ اور ثقہ ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۲۲) لہذا
 ان کی جہالت کا دعویٰ بھی باطل ہے۔ اس کے علاوہ متعدد صحابہ کرام مثلاً حضرت عمرؓ اور
 حضرت علیؓ وغیرہ سے اسی مضمون کی روایتیں ہیں جو ان کی تائید میں شاہد اور اعتبار کے طور پر
 پیش کی جاسکتی ہیں۔

ربما مولانا کا یہ نقل کرنا کہ علامہ زلیعیؒ، حضرت عمرؓ، حضرت علیؓ اور حضرت ابن عباسؓ
 کے آثار کو غریب جدا کہہ رہے ہیں۔ تو یہ اپنے مقام پر بالکل صحیح ہے، کیونکہ صاحب ہدایہ نے
 ان کے آثار ان الفاظ سے نقل کئے ہیں۔

ایام النحر ثلاثۃ افضلها اولها۔ تو بلاشبکہ الفاظ غریبہ کا مصداق ہیں۔ اور جو الفاظ ان سے ہم نے نقل کئے ہیں وہ بآسانید صحیحہ مروی ہیں۔ جیسا کہ ہم تفصیل کر چکے ہیں۔

علاوہ ازیں حضرت عمرؓ، حضرت علیؓ اور حضرت ابن عباسؓ کے آثار کے غریبہ ہونے سے یہ کیسے لازم آیا۔ کہ حضرت ابن عمرؓ اور حضرت انسؓ وغیرہ کے آثار بھی غریب ہوں۔ الحاصل محترم مولانا محمد اسماعیل صاحب کا یہ فرمانا۔ کہ جمہور کے نزدیک قربانی چار دن تک صحیح ہے۔ آئمہ حدیث کا یہ مسلک ہے۔ اور فرقہ ثانی بے دلیل ہیں۔ ان کے مسلک کی بنیاد آثار صحابہ پر ہے۔ اور ان میں بھی غراہت ہے۔ اور اکثر امت کو جاہل، کلم علم، متعصب اور بددیانت اور سنگدل وغیرہ کہنا۔ اور ہلکی صحیح دلیل کے اپنے مسلک کو راجح ٹھہرانا ظلمات بعضها فوق بعض کا خارجی اور اصلی مصداق ہے۔ رب مولانا صاحب کا استدلال تو وہ اقرار کرتے ہیں۔ کہ حضرت جبرینؑ بن مطعم کی حدیث کے جملہ طرق میں کچھ نہ کچھ غرائض ضرور ہے۔۔۔

- حافظ ابن قیمؒ فرماتے ہیں کہ یہ منقطع ہے فیہ القطع (زاد المعاد جلد ۱ ص ۲۵۴)

قامنی شاکانیؒ فرماتے ہیں کہ ابن حبان نے اپنے صحیح میں اس کو منقول روایت کیا ہے۔ (ذیل الاوطار جلد ۵ ص ۱۲۳) لیکن یہ قاضی صاحبؒ کا وہم ہے کیونکہ علامہ زبیدیؒ نے یہ روایت بحوالہ صحیح ابن حبان نوع ۲۳ دو جگہ ذکر کی ہے۔ (نصب الرأیہ جلد ۳ ص ۲۱۱ و جلد ۴ ص ۲۱۱ اور دو ذیل جگہوں میں سندیوں سے عبد الرحمن بن ابی حسین عن جبیش بن مطعہ۔ اور وہ دونوں جگہ تصریح کی ہے کہ ابن ابی حسین کی ملاقات جبرینؑ بن مطعم سے ثابت نہیں ہے اور مولانا شمس الحق حسام تعلیق المغنی جلد ۲ ص ۵۴ میں بحوالہ زبیدیؒ ابن حبان سے یہی مذکور سند نقل کی ہے، المذاہر روایت بہر حال منقطع ہے اور ابن حبان بڑے متقابل ہیں اس لیے کسی حدیث کا ان کے صحیح میں ہونا صحت کی دلیل نہیں ہے، امام داؤد قطنیؒ جلد ۲ ص ۵۴) اور امام بیہقیؒ نے (سنن الکبریٰ جلد ۹ ص ۲۶۶) میں نافع بن جبیر عن جبیش بن مطعہ الخ اور عبد بن دینار عن جبیش بن مطعہ الخ سے لے کر وصول قرار دینے کی سعی کی ہے لیکن پہلی سند میں سوید بن عبد العزیز اور سلیمان بن

بن موسیٰ دونوں ہیں اور دوسری میں عمرو بن ابی سلمہ اور سلیمان بن موسیٰ ہیں، امام ابو حاتم فرماتے ہیں کہ محمد بن ابی حاتم کی حدیث میں بعض اضطراب ہوتا ہے۔ امام بخاری فرماتے ہیں کہ عندہ مناکب اور امام نسائی فرماتے ہیں کہ لیس بالقوی فی الحدیث اور امام ابن عدی کہتے ہیں کہ وہ ایسی روایات میں متفق ہیں جن میں ان کا اور کوئی راتقی متابع نہیں ہے (محصلہ تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۲۴۷) الغرض حافظ ابن القیم کا یہ ارشاد بالکل بجا ہے کہ یہ روایت منقطع ہے۔ اور مولانا کا استدلال بھی اس حدیث پر نہیں ہے، بلکہ حدیث تو صرف مؤید ہے۔ اس لیے ہمیں اس حدیث پر کلام اور جرح کرنے پر زور صرف کرنے کی ضرورت ہی نہیں ہے۔ البتہ مولانا نے فتح الباری کے حوالہ سے تجویز نقل کیا ہے۔ کہ دارقطنی ص ۹۴ نے اس حدیث کو معمول بیان کیا ہے، وروایت، ثقات۔ اس کے راوی ثقہ ہیں۔ یہ صحیح نہیں ہے کیونکہ دارقطنی کی پہلی سند میں سوید بن عبد العزیز واقع ہے۔ امام احمد اس کو مسترد کی حدیث کہتے ہیں۔

امام ابن معین اس کو لیس ہشی کہتے ہیں۔

امام ابن سعد کہتے ہیں کہ اس نے منکر روایتیں بیان کی ہیں۔

امام بخاری فرماتے ہیں کہ

اس کی احادیث میں منکر روایتیں موجود ہیں۔ اور نیز فرمایا کہ فیہ نظر لا یجتمعت اس میں کلام ہے۔ اور یہ اس قابل نہیں کہ اس سے روایت لی جاسکے۔

امام نسائی اس کو لیس ہشہ، اور یعقوب بن سفیان اس کو ضعیف الحدیث کہتے ہیں۔

ابو حاتم اس کو لیس الحدیث کہتے ہیں۔ اسی طرح محدث وحیم، امام ترمذی، ابو احمد الحاکم، خلّال، ابوبکر البزار، اور ابن حبان وغیرہ تمام اس کی تضعیف کرتے ہیں ردیکھے تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۲۴۷

اور دارقطنی کی دوسری سند میں عمر بن ابی سلمہ واقع ہے۔

امام ابن معین کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے۔

ابو حاتم کہتے ہیں کہ ان کی حدیثیں لکھی تو جاسکتی ہیں۔ لیکن ان سے استدلال و احتجاج صحیح نہیں ہے۔

محدث عقیلی کہتے ہیں کہ ان کی حدیث میں وہم ہوتا ہے۔

امام ساجی کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے۔

امام احمد فرماتے ہیں کہ اس نے زہیر سے باطل روایتیں نقل کی ہیں۔ (تذیب التذیب)

جلد ۸ ص ۴۳، ۴۴

شاید یہی وجہ ہے کہ مولانا باوجود اس کے کہ حافظ ابن حجر و دائرۃ الثقات لکھتے ہیں مطمئن نہیں ہیں۔ اور اپنے استدلال میں اس کو پیش کرنے سے گریز کرتے ہیں۔

مولانا نے حافظ ابن القیم کے حوالے سے اسامہ بن زید عن عطارد عن ابیہ الخدیجی کا تذکرہ بھی فرمایا ہے اور پھر یہ بھی نقل کیا ہے کہ امام یعقوب بن سفیان کا بیان ہے کہ اسامہ اہل مدینہ کے نزدیک ثقہ اور مومن تھے۔

لیکن یہ بھی مولانا کا (اور حافظ ابن القیم کا) وہم ہے۔ کیونکہ امام احمد فرماتے ہیں کہ امام یحییٰ بن سعید القطان امام ابیہ بن الجرح والتعدیل نے بالآخر ان کی روایتوں کو ترک کر دیا تھا۔

امام اثرہ کا بیان ہے کہ امام احمد نے ان کو لیں بیٹھی کہا ہے۔

اور امام ابو حاتم کہتے ہیں کہ ان کی حدیثیں لکھی تو جاسکتی ہے لیکن احتجاج اور استدلال میں پیش نہیں کی جاسکتی۔

امام نسائی نے ان کو لیں بالقوی کہتے ہیں۔

امام ابن معین کا بیان ہے کہ اس سے منکر روایتیں مروی ہیں۔

امام دارقطنی کہتے ہیں کہ امام یحییٰ بن سعید نے جب اس سے عن عطارد عن ابیہ الخدیجی یہ مرفوع روایت سنی کہ ایام منیٰ کے ایام مسجد تمام ایام منیٰ میں قربانی ہو سکتی ہے تو فرمایا۔ تم گواہ بن جاؤ کہ میں نے اسامہ بن زید کی حدیث کو بالکل ترک کر دیا ہے۔

امام دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ یہی وجہ ہے کہ امام بخاریؒ نے اس کی حدیث ترک کر دی ہے
(تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۷۱)

نعم ہے کہ امام یحییٰ بن سعید بن النعمانؒ اور امام بخاریؒ جیسے امام اس کو اس حدیث کی وجہ سے مطلقاً قابل ترک سمجھتے ہیں۔ اور مولانا محمد اسماعیل صاحب حافظ ابن القیمؒ کی تنقید کرتے ہوئے اس سے استدلال کرتے ہیں (ذوالاسف)

باقی مولانا نے حضرت امام شافعیؒ اور حافظ ابن القیمؒ کی عبارتوں سے جو قدر مشترک قیاس کیا ہے کہ ایام منیٰ میں اتنا بہرہ ہے۔ یہ بھی ان کا مغالعہ ہے۔ کیونکہ جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اور صحابہ کرامؓ کی اکثریت نے، اور جمہور اہل اسلام نے تیسرے دن کو درودوں سے الگ کر دیا ہے۔ اور یہ ایک بہت بڑا فرقہ ہے۔

نیز اس خان کا یہ مسلک ہے کہ اگر کسی وجہ سے عید کے دن نماز نہ ادا کی جاسکے۔ تو دو گنا در تیسرے دن ادا ہو سکتی ہے مگر چوتھے دن صحیح نہیں ہے۔ (رد المایہ جلد ۱ ص ۱۵۷ وغنیہ جلد ۱ ص ۱۵۸)

امام مالکؒ اور امام شافعیؒ کا یہ مسلک ہے کہ چوتھے دن ہجرات کی رمی سوار ہو کر کر کے جائے۔ یا بالکل ترک کر دی جائے۔ تو بھی صحیح ہے۔ مگر پہلے دو دنوں میں سوار ہو کر رمی کرنا اخلاص سنت ہے۔ اور ترک کرنا بھی درست نہیں ہے۔ نووی شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۹۱ اس سے صاف ظہور معلوم ہوا کہ عید کے بعد تیسرے دن کا اتنا بہرہ عید کے بعد دو دنوں سے ہر ہر حکم میں ثابت نہیں ہے۔ بلکہ قرآن کریم میں مِمَّنْ نَعْبُدُ فِي يَوْمِئِذٍ لَّنِ اشْعَلُكَ وَمَنْ تَكْتُمُ فَلَا اِثْرَ عَلَيْهِ كَا اِثْرَا مَوْجُوْدَةٍ۔ اور حدیث صحیحہ درج کیے آئی ہیں جلد ۲ ص ۲۸۵ وغیرہ میں بھی یہ منہج مردی ہے۔ جس سے یہ بخوبی معلوم ہوتا ہے کہ چوتھا دن ایام منیٰ کے پہلے دو دنوں سے آئمہ اسلام کے نزدیک بعض احکام میں مشابہ نہیں ہے اور قرآنی کے مسئلہ میں تو کسی طرح بھی مشابہ نہیں ہے۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صحیح حدیث نے تیسرے دن کو پہلے دو دنوں سے الگ کر دیا ہے۔

اسی طرح بعض ائمہ کے نزدیک ایام تشریق کی تکیرات میں بھی کچھ اختلاف ہے۔ اور
 ۱۱ اصحاب سے یہ مسئلہ بھی مخفی نہ ہوگا۔ اندر میں حالات ایام منی کی آپس میں کلی مشابہت اور مناسبت
 تو یقیناً مفقود ہے اور بعض احکام میں مشابہت ان کو چندال مفید نہیں ہو سکتی۔ جیسا کہ مخفی نہیں ہے
 اس لیے ایام منی میں مکمل مشابہت کا دعویٰ کرنا، پھر اس پر قربانی کا مسئلہ قیاس کرنا۔ بسند الفسد
 علی الفاسد ہے۔ تعجب ہے کہ ایک طرف مولانا حضرت جبریل بن مطعم کی روایت کو اپنے استدلال
 کی بنیاد قرار نہیں دیتے اور دوسری طرف ایام منی میں مشابہت پیدا کرتے ہیں حالانکہ خود ان کے
 اقرار سے ایام منی کی روایت کمزور ہے۔ لہذا ایام منی کا جھجکنا ہی خارج از بحث ہے۔ اور
 اگر بالفرض صحیح بھی ہو تو باب تعلیق مدد و منہیں ہے بایں طور کہ عید کے بعد دونوں کو ایام
 سے تعبیر کیا گیا۔

باوجودیکہ اس مسئلہ میں ائمہ عظام کا مسلک صحیح حدیث پر مبنی ہے اور اکثر امت کا اسی
 پر عمل رہا ہے۔ اور اب بھی ہے۔ مگر بایں ہمہ فریق ثانی کے حق میں کم فہم متعصب تنگ دل
 اور بددیانت وغیرہ کے الفاظ کی نسبت کرنا انتہائی گستاخی اور بے ادبی سمجھتے ہیں۔ کس منہ سے
 ہم حضرت امام شافعیؒ کو اور ان کے مقلدین کو یہ لفظ کہہ سکتے ہیں یہ حوصلہ تو غیر مقلدین حضرت
 کو حاصل ہے کہ اپنے مخالف کو سب کچھ کہہ سکتے ہیں۔

اللہ تعالیٰ ہمیں محدثین کرامؒ اور فقہائے عظامؒ کی صحیح محبت عطا فرمائے۔ اور ان کے
 حق میں بے ادبی اور گستاخی سے محفوظ رکھے۔

رَبَّنَا لَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًّا لِلَّذِينَ آمَنُوا (الآیۃ)

اگر مولانا موصوف فریق ثانی کے حق میں ایسے سنگین الفاظ استعمال نہ کرتے تو شاید یہ مضمون
 لکھنے کی نوبت ہی نہ آتی۔

جمہور کا مسلک بالکل بے غیار ہے۔ جیسا کہ آپ پڑھ چکے ہیں۔ معذرا اگر طرز استدلال
 میں کوئی خامی نظر آئے۔ تو وہ اس ہتیر کی ہوگی۔ نہ کہ جمہور کی۔ کیونکہ

میرے ساتی نے عطا کی ہے نئے بے درد و دھن
 رنگ جو کچھ دیکھتے ہو، میرے پیلے کا ہے
 وصلی اللہ تعالیٰ علیٰ خیر خلقہ محمد
 وعلیٰ آلہ واصحابہ واتباعہ اجمعین

ابوالزاہد محمد سرفراز خان صفدر

خطیب جامع لکھنؤ ضلع گوہر انوالہ

۱۳ ربیع الاول ۱۳۷۴ھ

۹ نومبر ۱۹۵۴ء

تقریظ متعلقہ کتاب ہذا
از

حضرت مولانا احمد علی صاحب (شیر نوالہ گیٹ لاہور)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الْحَمْدُ لِلَّهِ وَكَفَى وَسَلَامٌ عَلَى عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَى
أَمَّا بَعْدُ

حضرت مولانا محمد سرور از خاں صاحب کا رسالہ ”مسئلہ قربانی“ میں نے متعدد مقالات سے بغور دیکھا ہے۔ الحمد للہ مولانا نے سنجیدہ حدیث کو جو ہر جگہ قربانی کرنے کے مخالف ہیں۔ محققانہ اور منصفانہ ایسے مسکت اور دندان شکن جوابات دیے ہیں۔ اگر مسیح نہیں ہو گئے، اور وہ فخرہ بھر بھی ان میں نورِ فطرت باقی ہے۔ تو انہیں اپنا فیصلہ واپس لینے کے سوا کوئی پارہ نہیں ہے۔ دعا کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ مولانا کو تادیر سلامت رکھے اور دشمنانِ اسلام جو اسلام پر حملے کر رہے ہیں، ان کی مداخلت کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین یا اللہ العالمین۔

(۲۲ جمادی الاول ۱۳۷۴ھ)

العاصم

احقر الانام احمد علی عفی عنہ

ضمیمہ

جمہور اہل اسلام کا یہ اتفاقی عقیدہ ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے اپنے جس فرزند اور نحت جگر کی بحکم پروردگار قربانی کی تھی وہ حضرت اسماعیل علیہ السلام تھے اور یہ بھی تاریخی طور پر ایک بین حقیقت ہے کہ حضرت اسماعیل علیہ السلام کی اولاد میں جس بزرگ ہستی کو نبوت و رسالت مرحمت ہوئی وہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہیں لیکن سوا اتفاق سے بعض غیر محقق علماء نے غلط فہمی کی وجہ سے یہ نظریہ قائم کر لیا کہ قربانی بجلتے حضرت اسماعیل علیہ السلام کے حضرت اسحاق علیہ السلام کی ہوئی تھی اور عیسائیوں نے اس نظریہ کو اور اپنی من مانی تحقیق کو ہاتھوں ہاتھ لیا اور یہ دعویٰ کیا کہ قربانی سچ صحیح حضرت اسحاق علیہ السلام کی ہوئی تھی اور اس طریقہ سے وہ بنی اسرائیل کے لیے یہ فخر و مباہات بھی ثابت کرنے کے درپے ہو گئے کہ یہ شرف بھی بنی اسرائیل کو حاصل ہے کہ قربانی ان کے جد امجد حضرت اسحاق علیہ السلام کی ہوئی حضرت اسحاق علیہ السلام کا ادب و تعظیم دیکھ کر حضرت انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی طرح تمام مسلمانوں پر اذروے شرع لازم اور ضروری ہے۔ یہ بات محل نزاع سے خارج ہے لیکن دلائل کے رُو سے قربانی حضرت اسماعیل علیہ السلام کی ہوئی ہے نہ کہ حضرت اسحاق علیہ السلام کی اس سلسلہ میں متعدد علماء حق نے دلائل و براہین کے ساتھ یہ بات واضح کی ہے ہم اس مقام پر صرف دو اقتباس عرض کرتے ہیں خود سے ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی صاحب ریشخ الاسلام پاکستان (المتوفی ۱۳۶۹ھ)

قرآن کریم (سودۃ والقصص) ۲۱ فَبَنَیْناہُ یَعْقُوْبَ عَلَیْہِمُ بَیْرُتٌ، کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔ یہاں سے معلوم ہوا کہ حضرت ابراہیم نے اولاد کی دعا مانگی اور خدا نے قبول کی اور وہی لڑکا قربانی کے لیے پیش کیا گیا۔ موجودہ تورات سے ثابت ہے کہ جو لڑکا حضرت ابراہیم کی دعا سے پیدا ہوا وہ حضرت اسماعیل ہیں، اور اسی لیے ان کا نام اسماعیل رکھا گیا کیونکہ اسماعیل دو لفظوں سے مرکب ہے سمع اور ایل سمع کے معنی سننے اور ایل کے معنی خدا کے ہیں یعنی خدا نے حضرت ابراہیم کی دعا سن لی۔ تورات میں ہے کہ خدا نے حضرت ابراہیم سے کہا کہ اسماعیل کے بارے میں میں نے تیری سن

لی اس بنا پر آیت حاضرہ میں جس کا ذکر ہے وہ حضرت اسمعیلؑ ہیں حضرت اسحاقؑ نہیں اور ویسے بھی ذبیحہ وغیرہ کا قصہ ختم کرنے کے بعد حضرت اسحاقؑ کی بشارت کا جہاں نہ ذکر کیا گیا ہے جیسا کہ آگے آتا ہے وَبَشِّرْنَاهُ بِاسْحَاقَ بْنِهُ الْخَلِيعِمْ ہوا کہ فَبَشِّرْنَاهُ بِغُلَامٍ مَّحِلِّسٍ میں ان کے علاوہ کسی دوسرے لڑکے کی بشارت مذکور ہے نیز (حضرت) اسحاقؑ کی بشارت دیتے ہوئے ان کے نبی بنائے جانے کی بھی خوشخبری دی گئی اور سورہ ہود میں ان کے ساتھ ساتھ حضرت یعقوبؑ کا مشرود بھی سنا گیا جو حضرت اسحاقؑ کے بیٹے ہوں گے وَهْنُ قُورَافٍ وَاسْحَاقَ يَعْقُوبَ (ہود رکوع ۷) پھر کیسے گمان کیا جاسکتا ہے کہ حضرت اسحاقؑ ذبیحہ ہوں گے یا نبی بنائے جانے اور اولاد عطا کیے جانے سے پیشتر ہی ذبیحہ کر دیے جائیں لامحالہ ماننا پڑے گا کہ ذبیحہ اللہ حضرت اسمعیلؑ ہیں جن کے متعلق بشارت ولادت کے وقت نہ نبوت عطا فرمانے کا وعدہ ہوا نہ اولاد دینے کے جانے کا یہی وجہ ہے کہ قربانی کی یادگار اور اس کی متعلقہ رسوم نبی اسمعیلؑ میں برابر بطور وراثت منتقل ہوتی چلی آئیں اور آج بھی حضرت اسمعیلؑ کی روحانی اولاد ہی (جنہیں مٹکان کہتے ہیں) ان مقدس یادگاروں کی حامل ہے موجودہ تورات میں تصریح ہے کہ قربانی کا مقام مورہ یا مریاتھا، یہود و نصاریٰ نے اس مقام کا پتہ بتلانے میں بہت ہی دور از کار احتمالات سے کام لیا ہے حالانکہ سنایت ہی اقرب اور بنی تکلف بات یہ ہے کہ یہ مقام مروہ ہو جو کعبہ کے سامنے بالکل نزدیک واقع ہے اور جہاں سعی بین الصفا والمروہ ختم کمر کے معتمرین حلال ہوتے ہیں اور ممکن ہے هَعَاةُ السَّعْيِ میں اسی کی طرف ایما ہو، موطا امام مالک کی ایک روایت میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مروہ کی طرف اشارہ کر کے فرمایا کہ قربانگاہ یہ ہے غالباً وہ اسی ابراہیمؑ و اسمعیلؑ کی قربان گاہ کی طرف اشارہ ہو گا۔ ورنہ آپ کے زمانہ میں لوگ عموماً مکہ سے تین میل مٹی میں قربانی کرتے تھے۔ جیسے آج تک کی جاتی ہے معلوم ہوتا ہے کہ ابراہیمؑ کا اصل قربان گاہ مروہ تھا اور جحج اور ذباحہ کی کثرت دیکھ کر مٹی تک وسعت دے دی گئی قرآن کریم میں بھی هٰذَا بِأَبْلِ الْكُحْبَةِ اور ثُمَّ جَعَلْنَا إِلَى الْبَيْتِ الْعَقِيقِ فرمایا ہے جس سے کعبہ کا قرب ظاہر ہوتا ہے وَاللّٰهُ اَعْلَمُ بہر حال قرآن و آثار یہی بتلاتے ہیں کہ ذبیحہ اللہ وہ ہی اسمعیلؑ تھے جو مکہ میں آکر رہے اور وہیں

ان کی اصل بحیل تورات میں یہ بھی تصریح ہے کہ حضرت ابراہیم کو اگوتے اور محبوب بیٹے کے ذبح کا حکم دیا گیا تھا اور برکت ہے کہ حضرت اسمعیل، حضرت اسحاق سے عمریں بڑے ہیں پھر حضرت اسحاق علیہ السلام حضرت اسمعیل علیہ السلام کی موجودگی میں اگوتے کیسے ہو سکتے ہیں؟ اور (تفسیر قرآن ۵۸۳ و ۵۸۴) (۲۱) شمس العلماء حضرت مولانا شبلی نعمانی (المتوفی ۱۳۲۲ھ) نے ذبح کے بارے میں خاص بحث کی ہے اور متعدد قرائن اور شواہد اس امر پر پیش کیے ہیں کہ ذبح حضرت اسمعیل علیہ السلام تھے۔ ان میں ایک قریب یہ بھی ہے کہ۔

جو اولاد خدا کو نذر کر دی جاتی تھی اس کو باپ کا ترکہ نہیں ملتا تھا، تورات میں ہے تب خدا نے لاوی کی اولاد کو اس بے مخصوص کر لیا کہ خدا کے عہد کا تابوت اٹھائے اور نہ کہ خدا کے آگے کھڑا ہوتا کہ وہ خدا کی خدمت کریں اور اس کے نام سے آج تک برکت لیں۔ یہی وجہ ہے کہ لاویوں کو اپنے بھائیوں کے ساتھ کوئی حصہ اور ترکہ نہیں ملا کیوں کہ ان کا حصہ خدا ہے (تورات اصحاح ۱۰ آیت ۸۸) (سیرت النبی علیہ الصلوٰۃ) حضرت اسحاق کو حضرت ابراہیم نے اپنا تمام ترکہ دیا بھلا اس کے حضرت اسمعیل اور ان کی والدہ کو صرف پانی کی ایک مشک ملے اور نصرت کیا یہ اس بات کا قطعی قریب ہے کہ حضرت ابراہیم نے حضرت اسحاق کو قربانی یعنی معبود پر نظر نہیں چڑھایا تھا (جلد ۱۲) غرضیکہ یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ گئی ہے کہ قربانی حضرت اسمعیل علیہ السلام کی ہوئی تھی نہ کہ حضرت اسحاق علیہ السلام کی اور یہی جمہور اہل اسلام کا محقق نظریہ ہے اور اسی پر اللہ تعالیٰ تمام مسلمانوں کو قائم و دائم رکھے آمین۔

وَصَلَّى اللّٰهُ عَلٰی مُحَمَّدٍ وَعَلٰی اٰلِهِ وَاصْحَابِهِ وَسَلَّمَ

سیفِ یزدانی

جواب

ایا حرقِ ربانی

باجازت حضرت مولانا

محمد عبد القیوم صاحب مدرس مدرسہ نصر العلوم متصل گھنٹہ گھر گوجرانوالہ

ناشر

مکتبہ صفائیہ نرود مدرسہ نصر العلوم گوجرانوالہ

عرض حال

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ وَكَفَى وَسَلَامٌ عَلَى عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَى آمَنَّا بَعْدَ

غالباً ۴۴ محرم ۱۳۷۲ھ کو اخبار الاغتصام صفحہ ۱۱ میں حضرت مولانا محمد اسماعیل صاحب خطیب جامع الحدیث گو جبر الوداد کا قربانی سے متعلق ایک مضمون شائع ہوا تھا جس کا محور اور اصل مقصد یہ تھا کہ عید کے بعد کتنے دن قربانی درست ہے، تقریباً سات قول انہوں نے اس مسئلہ میں نقل کئے تھے۔ ان میں سے ایک قول یہ تھا کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ حضرت امام مالکؒ اور حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے نزدیک صرف تین دن تک قربانی ہو سکتی ہے۔ ایک دن عید کا اور دو دن بعد کے۔ حضرت امام شافعیؒ اور بعض دیگر ائمہ کا مسلک یہ ہے کہ قربانی کے دن عید کے بعد تین ہیں، اس کے بعد مولانا نے اپنے مسلک کو ترجیح دی اور ان کو اس کا حق تھا مگر انہوں نے دوسرے گروہ کے حق میں ایسے الفاظ استعمال کئے جو ان کی شان کے مناسب نہیں تھے، بلکہ مولانا محمد اسماعیل صاحب نے ان سے متعلق یہ کہنے والا آدمی اس مسنون کو ان الفاظ کے ہوتے ہوئے کبھی حضرت مولانا کی طرف منسوب نہ کرتا۔ اگر مولانا کا نام لکھا ہوا نہ ہوتا۔ اس پر مستزاد یہ کہ مولانا نے بالخصوص علماء اخاف پر بہت حملے کئے ہیں۔ ان کے اصل بعض الفاظ اظہار حق کے اپنے مسلک کو ترجیح دیتے ہوئے لکھتے ہیں۔

کیونکہ باقی مسلک یا تو بالکل بے دلیل ہیں یا ان کی بنیاد محض آثار صحابہ پر ہے چنانچہ اخاف کے مسلک کا بھی یہی حال ہے اور پھر ان آثار میں غزابت بھی ہے الخ آگے لکھتے ہیں۔
امام شافعیؒ کا مسلک جمہور کا مسلک ہونے کے علاوہ دلیل کے لحاظ سے بھی نسبتاً مضبوط

ہے الخ پھر آگے فرماتے ہیں :-

اور صاحب تعلیق المعنی نے نصب الرأیہ کا اقتباس نقل فرمایا ہے، جس سے جریر بن مطعم کی حدیث کا مقام ظاہر ہو جاتا ہے اور اس سے احناف کا مسلک اور ان کے دلائل کی حقیقت واضح ہو جاتی ہے۔ دیانت دار آدمی کے لیے دونوں مسکوں میں ترجیح کے وجوہ آشکارا ہو جاتے ہیں معاملہ کی تہ تک پہنچنے میں کوئی دشواری نہیں بلکہ بنگ دل اور متعصب کے لیے نصوص بھی کھات نہیں کر سکتے۔ پھر اور آگے چل کر تحریر فرمایا بعض کم فہم اور متعصب حضرات سارا زور جریر بن مطعم کی حدیث اور جرح میں صرف کر دیتے ہیں الخ پھر آگے علامہ ترکمانی حنفی کے بارے میں لکھتے ہیں۔ لیکن علامہ ترکمانی کی روش غیبت ہے وہ اپنے مخالف کو کبھی نہیں بخشے اور نہ ہی کسی کو جائز رعایت دینے کے لیے آمادہ ہوتے ہیں۔ لیکن اپنے مسلک کی تمام کمزوریوں پر پردہ ڈالنے کی کوشش فرماتے ہیں۔

مولانا محمد اسماعیل صاحب کی ان عبارات پر گرفت کرتے ہوئے حضرت العلامة تادی المکرّم مولانا محمد سرفراز خاں صاحب صفہ خطیب جامع مسجد گھر ٹھنڈی نے ایک رسالہ بنام مسئلہ قربانی لکھا اور اس میں اس کی تصریح کرتے ہوئے کہ، باوجودیکہ اس مسئلہ میں ائمہ ثلاثہ کا مسلک صحیح حدیث پر مبنی ہے اور اکثر ائمہ کا اسی پر عمل رہا ہے، اور اب بھی ہے۔ مگر ایسے ہم قرین ثانی نے حق میں کم فہم متعصب تنگدل اور بددیانت وغیرہ کے الفاظ کی نسبت کرنا انتہائی گستاخی اور بے ادبی سمجھتے ہیں کس منہ سے ہم حضرت امام شافعیؒ اور ان کے تلمیذین کو یہ لفظ کہتے ہیں (مسئلہ قربانی ص ۱۲) مولانا سرفراز صاحب نے مولانا محمد اسماعیل صاحب سے ذیل کے امور میں اختلاف کیا اور انتہائی سنجیدگی کے ساتھ جواب دیا۔

(۱) مولانا کا احناف کو بے دلیل کہنا خلاف واقع اور بے دلیل ہے کیونکہ ان کے پاس صحیح بخاری اور مسلم شریف وغیرہ کی روایت موجود ہے، اور امام ابن قدامہؒ کی پوری عبارت اس کی تشریح میں نقل کی۔

(۲) قبلہ مولانا کا یہ فرمانا کہ احناف کی بنیاد محض آثار صحابہ پر ہے، یہ بھی صحیح نہیں ہے۔

کیونکہ ان کی بنیاد و مرفوع حدیث پر ہے۔

(۳) مولانا کا یہ ارشاد و فرمانا کہ ان آثار میں بھی غرابت ہے، یہ بھی غلط ہے چنانچہ حضرت العلامة استاذی المحکم نے مسئلہ قربانی میں صحابہؓ کے بعض صحیح آثار نقل کئے اور جن آثار صحابہؓ کو علامہ زلیحی نے غریب جدا کہا تھا اس کی محقول و جہ بھی بتلائی۔

(۴) مولانا نے جو اپنے مسلک کو جمہور کا مسلک کہا ہے یہ بھی غلط ہے، کیونکہ جمہور امت وہ ہے جو صدیوں سے حضرت امام ابوحنیفہؒ، حضرت امام مالکؒ اور حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے پیروکار ہیں۔ حضرت امام شافعیؒ وغیرہ ائمہ اور ان کے مقلدین گواہت میں شامل ہیں لیکن جمہور امت اور اکثریت کا مصداق وہ نہیں ہیں۔ امت کی اکثریت اور جمہور دوسری طرف ہیں۔

(۵) مولانا کا جو بدیہہ مزاج اور وسیع المشرب ہونے کے دوسری جانب کے حق میں کم فہم، بددیانت، متعصب اور تنگدل وغیرہ جیسے نامناسب الفاظ کا استعمال یقیناً مناسب اور بہتر اقدام نہیں کیا جاسکتا کیونکہ ائمہ ثلاثہ اور ان کے مقلدین فقہاء اور محدثین دوسری جانب کو ترجیح دیتے ہیں اور حضرت جبریلؑ مطہم کی حدیث پر اصول روایع کے تحت سخت جرح کرتے ہیں۔ مولانا محمد اسماعیل صاحب کے قاعدہ کے اعتبار سے وہ بددیانت، تنگدل، کم فہم اور متعصب ہٹھڑے ہیں۔ وہ الفاظ جن سے حضرت العلامة استاذی المحکم دامت برکاتہم نے دینقہ مولانا محمد اسماعیل صاحب سے اختلاف کیا، اور مسئلہ قربانی لکھا جس کے جواب میں تقریباً ایک سال کے بعد مولانا محمد اسماعیل صاحب کے ایک شاگرد رشید حافظ محمد قاسم صاحب خطیب الحمد للہ نے ایک رسالہ شائع کیا جس کا نام ایام قربانی کا جواب مسئلہ قربانی رکھا ہے۔ حضرت العلامة نے اس کا جواب دینا پسند نہ کیا اور نہ ہی ان کو اس کا جواب دینا چاہیے تھا کیونکہ اس میں کوئی علمی اور تحقیقی بات تو تھی نہیں، بلکہ حافظ محمد قاسم صاحب نے دل کی جھڑاس نکالنے کے لیے اس کو سنیانہ الفاظ اور مولویانہ کالیوں کا پلندہ بنا کر اس قابل بھی نہیں جھوڑا کہ کوئی شریف آدمی اس کو بخوبی پڑھ سکے وہ اس کا جواب کیسے دے سکتا ہے؟ حضرت العلامة کی طرف سے کامل انکار کے بعد دستوں نے مسلسل اصرار کر کے بندہ کو اس پر مجبور کر دیا کہ ناچیز ہی اس رسالہ

پر کچھ لکھے، حافظ محمد قاسم صاحب کے رسالہ کا بندہ نے مطالعہ کیا۔ اور اصولی طور پر یہ تین ہی نہیں اس میں ملیں۔

(۱) حضرت العلامة اشرفی المکرم کو خوب دل کھول کر گایاں دی ہیں۔

(۲) غلط بحث کہ بلا وجہ تقلید و تقلیدین اور صاحب ہدایہ پر برس کر اپنی عدم موقع شناسی

کا ثبوت دیا ہے۔

(۳) مسئلہ قربانی کے اصل بحث سے استدلالی اور تنقیدی طور پر بھی کچھ کہنے کی بیکار اور اللہ مال

کوشش کی ہے، لہذا ہم سہولت کے لیے اس رسالہ کو تین بابوں پر تقسیم کرتے ہیں اور پڑھنے والوں سے اپیل کرتے ہیں کہ وہ ان کا نظر انصاف سے بغور مطالعہ فرمائیں۔

باب اول

اس باب میں حافظ محمد قاسم صاحب نے شکست خوردہ جوار سے کی طرح خوب دل کھول کر حضرت العلامة کو گالیاں دی ہیں چنانچہ حضرت العلامة اساذی المکرم کے متعلق لکھتے ہیں ۱۱) یہ قادیانی اذارتہ جو ان کے ہاں کیوں مرغوب ہے ص ۳ (۲) یہ اہتمام بازی کار سوائے عالم طرز کا عمل نہایت گھناؤنا ہے ص ۳ (۳) آپ اس افسار اور اخلاق کے بغیر بھی لکھ سکتے تھے بشرطیکہ آپ علی افلاس کا شکار نہ ہوتے ص ۴ (۴) آپ جیسا پچھو بہرین ص ۵ (۵) مولوی سرفراز کی کم فہمی ملاحظہ ہو ص ۶ (۶) مولوی سرفراز خال صاحب چرخ پا ہیں ص ۷ (۷) کہ آپ کے کم علم اور جاہل ہونے میں کوئی کسر باقی ہے؟ ص ۸ (۸) اور لیجئے ذوالوجہ مسئلے پر عام مسلمانوں میں منافرت پھیلانے والا آدمی کیا تنگ دل اور کم فہم نہیں ہے؟ ص ۹ (۹) چنانچہ اس ناتواں شیدہ ذہن کی وجہ سے ان الفاظ کا ہرٹ پٹنے آپ کو سمجھا ص ۱۰ (۱۰) اسی مکروہ طرز استدلال سے ص ۱۱ (۱۱) مولوی سرفراز خالص صاحب نے اپنی کج فہمی یا افسار برداری کی بنا پر ص ۱۲ (۱۲) تا اختتام مضمون یہ کہ وہ نظری اپنی جھلک دکھاتی رہی ہے ص ۱۳ (۱۳) اور اپنی کم فہمی کی وجہ سے بنا الفاسد علی الفاسد کے گھٹا ٹوپ اندھیروں میں صراط مستقیم سے بھٹکتے پھرے ص ۱۴ (۱۴) نہ معلوم صراط مستقیم قربانی کے لیے چار دیوے تسلیم کرنے میں منحصر ہے یا مولانا محمد امین صاحب پر گرفت نہ کرنے میں دیکھئے کیا ارشاد ہوتا ہے۔ (۱۵) مولوی سرفراز خالص صاحب کی کم فہمی ملاحظہ فرمائیے ص ۱۵ (۱۵) آپ نے مکرر مذکور کے شعبہ سے بھاپ بنا کر اڑا دیئے ہیں ص ۱۶ (۱۶) ان فی انفیات سے لاعلم شخص ہی ایسا معنی کر سکتا ہے جیسا کہ

کہ مولوی سرفراز صاحب کر رہے ہیں ص ۲۲ (۱۷) لوچر مجبور کا استدلال بالکل بے غبار ہے۔ لکھتے ہوئے
 شرم آنی چاہیے ص ۲۳ (علم و عقل کو کام میں لائیے ص ۲۵ (۱۹) اور ان دواثریوں کی بنا پر آسمان سر
 پہ اٹھا رکھا ہے ص ۲۴ (۲۰) مولوی سرفراز خاں صاحب پھولے دسمانے تھے ص ۲۵ (۲۱) مولوی سرفراز
 خاں صاحب تھی دستد ہونے کے باوجود آگ بگولا ہو گئے ص ۲۶ (۲۲) کیا مغالطات ہی سنانا
 مقصود تھا ص ۲۷ (۲۳) مولوی سرفراز خاں کو اہم شاعری کے مسلک پر عمل کرنے سے کیوں آگ
 لگ جاتی ہے ص ۲۸ (۲۴) یہ رقیق رکات سے نہیں بلکہ قاف سے (جملے اور بازی لب و لہجہ
 اختیار کر رہے ہیں وغیرہ وغیرہ ۳۱ صفحات کے رسالہ میں یہ مولویانہ گالیوں کی بھرمار ہے اور
 اس کا احساس خود حافظ صاحب کو بھی ہے چنانچہ لکھتے ہیں۔

اس کے ساتھ ہمیں یہ بھی اعتراف ہے کہ بعض بعض جگہ پر انداز زبان کچھ سخت ہو گیا
 ہے (ایام قربانی ص ۲۸) شاید کچھ سخت اسی کا نام ہو گا؟

مولانا حافظ محمد قاسم صاحب خدارا فرمائیے کہ یہ گالیاں آپ نے کس سے سیکی ہیں ان
 میں آپ کا استاد کون ہے مولانا محمد اسماعیل صاحب یا کوئی اور جو آپ کا استاد المکرم ہے
 اس کا نام بتلائیے کیا آپ کو استادہ کرام نے آمین بالجہر سینہ پر ہاتھ رکھنے اور پاؤں پھیلا کر
 نماز پڑھنے کی حدیثیں ہی پڑھائی ہیں یا یہ حدیثیں بھی پڑھائی ہیں۔

لیس المومن بالطعان ولا
 باللعان ولا الفاحش ولا البذی
 یعنی مومن نہ تو طعن کرتا ہے اور نہ لعن اور نہ
 فحش کلامی کرتا ہے اور نہ ہی بدوہ گوئی۔ یعنی
 آدمی کے اسلام کی خوبی میں یہ داخل ہے کہ یعنی
 ااور سے گریز کرے۔

المسلم من سلم المسلمون من
 یدہ ولسانہ (اداکا قال)
 مسلمان وہ ہوتا ہے کہ دوسرے مسلمان اس کے
 ہاتھ اور زبان سے محفوظ رہیں۔

یہ حدیثیں بھی کسی کامل استاد سے پڑھ لیں صرف آمین بالجہر وغیرہ کی حدیثوں پر عمل
 کرنے سے آپ الحدیث ہرگز نہ نہیں بن سکتے، آپ ہر کام، ہر بات ہر آدمی جناب سرور کا

صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی جب تک نہ کریں گے پورے مسلمان ہرگز نہیں ہو سکتے۔ یقین کیجئے ہمارے
منہ میں بھی زبان ہے اگر ہم بھی آپ کو ایسی ہی بے نقط سنا مشروع کریں تو آپ سے بھی زیادہ
سنا سکتے ہیں محکمہ قرآن کریم اور حدیث نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے پیش نظر ہم کچھ نہیں کہنا چاہتے
خدا نخواستہ اگر ہم آپ کی طرح فرمان خدا اور رسول کے خلاف ہو کر کچھ کہیں بھی تو یقین مانئے کہ
قبلہ است ذی المکرّم حضرت العلامة ضرور ناراض ہوں گے کیونکہ وہ انتہائی سنجیدگی سے بات کرتے
ہیں اور علمی طور پر دلائل و دباہین سے دوسرے پر تنقید کے عادی ہیں، ایسے فرشتہ سیرت اور مخلص طبعیت
کے مالک ایسی بیودگی اور لالچ یعنی باتوں کو کب پسند کر سکتے ہیں ہاں اگر حضرت استاذ العلماء آپ کے
استاد محترم کے حق میں یہ الفاظ استعمال کرتے تو آپ کو بھی ایسا ہی کہنے کا حق تھا، محکمہ یقین کیجئے
کہ ایسا کوئی لفظ حضرت العلامة نے مولانا محمد اسماعیل کے حق میں نہیں کہا چونکہ مولانا مومنوں نے
ثانی گروہ کے حق میں سنگدل متعصب اور کم فہم وغیرہ کے الفاظ استعمال کئے تھے ان الفاظ
کے پیش نظر حضرت العلامة نے یہ کہا ہے، لیکن مولانا نے فریق ثانی کے حق میں جو جو الفاظ استعمال
کئے ہیں وہ خود غمازی کہہ سکتے ہیں کہ مولانا باوجود سنجیدہ اور متین ہونے کے انتہائی تعصب کا شکار
ہیں، جناب حافظ محمد قاسم صاحب کی ایک عبارت ملاحظہ کیجئے۔ ”بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
البادی اظلم کہ ابتدا کرنے والا زیادہ ظالم ہے اور دوسرے بھی کبھی جماعت کے رہنما اور مقتد پر
یکچہڑ اچھاں نہایت محبوب ہے، لوگوں کے اپنے پیشواؤں کے بارہ میں احساسات نہایت
نازک ہوتے ہیں، لفظہ آیات قرآنی ص ۱۷۱، قبلہ حافظ صاحب یہ ارشاد فرمائیے کہ مسئلہ قربانی کے سلسلہ
میں تنگدل متعصب وغیرہ کے الفاظ اپنے مخالف کو حضرت العلامة استاذی المکرّم دلم مجہم نے
پسلے لئے ہیں یا کہ قبلہ مولانا محمد اسماعیل صاحب نے آپ کے خیال کے مطابق اس حدیث کے پیش نظر
زیادہ ظالم آپ کے نزدیک شیخ الحدیث اور استاد محترم ٹھہرتے ہیں یا اور کوئی فرمایا طبعیت
صاف ہوئی یا نہیں اور پھر آپ نے شاید حدیث کا یہ حصہ ہالو تعبد المظلوم کہ ابتداء
کرنے والا زیادہ ظالم ہو آہٹ مگر جب تک کہ مظلوم تعدی نہ کرے درنہ تو مظلوم کا ظلم
بڑھ جائے گا، اس مصلحت کے تحت ہضم کہ دیا ہے کہ آپ پر آج بھی نہ آئے اور خوب دل

کھول کر گالیاں بھی مے لیں۔ الغرض اس حدیث کے اڈل حصہ کے مصداق آپ کے نزدیک تو آپ کے اتنا مذکور نظر آتے ہیں اگر بالفرض آپ مظلوم ہیں تو حالاً معتد المظلوم کا مصداق آپ ہی ہیں، نمونہ پہلے گزر چکا ہے عیاں را چہ بیان، اور یہ بھی فرمائیے کہ امام طاہریؒ علامہ ترمذیؒ اور حجة ورامت کے بارہ میں ہمارے بھی کچھ احساسات ہیں یا یہ احساس صرف جناب والا کو ہی الاٹ ہو چکا ہے، حافظ محمد قاسم صاحب کا افسر اور بہتان ذرا ملاحظہ ہو۔ کہتے ہیں کہ مولانا سر فرزانہ صاحب فرماتے ہیں مولوی محمد اسماعیل صاحب نے ہمیں گالیاں دی ہیں (انتہی بلفظ ایام قربانی مسئلہ) حافظ صاحب نے بقول خود مرزا انجمنی کی طرح اپنی گالیوں کے لیے وجہ جواز تلاش کرنے کے لیے یہ اتنا محضرت العلما اتنا فی المحکم پر لگایا ہے درہ مسئلہ قربانی میں خط کشیدہ جملہ کہیں بھی نہیں یہ حافظ صاحب کا سفید جھوٹ اور خیانت ہے، حافظ صاحب کیا آپ نے اپنے اساتذہ سے یہ حدیث نہیں پڑھی۔

یطیع المؤمن علی الخلال کلہا الا لخیانۃ
یعنی مومن میں جملہ بری فصلیں جمع ہو سکتی ہیں۔
والکذب اوکی قال۔
مگر خیانت اور جھوٹ نہیں آسکتے۔

حافظ محمد قاسم صاحب مولانا محمد اسماعیل صاحب کو بری الذمہ قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں۔
چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔

ان مذاہب سے پہلا اور دوسرا مذہب عامۃ المسلمین میں معمول بہا ہے فقہاء حنفیہ کا رجحان پہلے مسلک کی طرف ہے، ہمارے ملک میں چونکہ عام لوگ حنفیہ ہیں اور دوسرے مسلک کو ناپسند کرتے ہیں اس لیے ضرورت محسوس ہوئی کہ دوسرے مسلک کی وضاحت کی جائے تاکہ کم علم اور نااہل لوگ عامۃ المسلمین میں منافرت نہ پھیل سکیں اور مسلمان جس مسلک پر چاہیں عمل کریں۔ (درمغلیہ ایام قربانی مسئلہ) حافظ صاحب آپ کب تک علوم کو دھوکہ دیں گے۔ اگر مولانا محمد اسماعیل صاحب کی یہی عبارت ہوتی تو اس سے کس کو اختلاف ہو سکتا ہے، ہر آدمی کو اپنے فہم و علم کے مطابق مسلک اختیار کرنے کا حق ہے اختلاف تو مولانا موصوف کے اس نظریہ اور ان الفاظ سے ہے جن کے تحت وہ احناف کو بے دلیل وغیرہ کہتے ہیں، اور اپنے مخالفین کے حق میں

تنگدل کم فہم اور متعصب و خیرہ کے سنگین الفاظ استعمال کرتے ہیں، نیز حافظ صاحب نے یہ بھی لکھا ہے (جس کا خلاصہ یہ ہے) کہ مولانا محمد اسماعیل صاحب کے الاعتصام والے مضمون پر اور کسی نے گرفت نہیں کی صرف حضرت العلامة مدظلہ نے کیوں کی ہے۔ سوال یہ ہے کہ اب بھی سید بڑوں علماء اہلحدیث موجود ہیں، انہوں نے اپنے مخالفین کے متعلق تنگدل متعصب اور کم فہم کے الفاظ کیوں نہ استعمال کئے اور یہ جہاد صرف مولانا محمد اسماعیل صاحب نے کیوں کیا؟ ع

کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے

باب دوم

جناب حافظ محمد قاسم صاحب نے غلط بحث کر کے ایام قربانی میں تقلید اور مقلدین حضرات پر بھی خوب بمباری کی ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔

لیکن تقلیدی طوق و سلاسل میں جبے ہوئے انسان کے لیے عام مسلمانوں کو ایسی آزادی کا مشورہ دینا کیسے پسند آسکتا تھا۔ اگر عام مسلمان اختلافی مسائل میں جس مسلک پر چاہیں عمل کرنا شروع کر دیں تو صدیوں کی عاید کردہ تقلیدی بندشوں کا جال تار تار ہو جائے گا۔ بظاہر اس معمولی مشورے نے ان واحد صدیوں کے تعمیر شدہ حصار تقلید کی اینٹ سے اینٹ بجادی اور اندھی تقلید کرنے والوں کے لیے اس سے زیادہ سوہان روح اور کون سی بات ہو سکتی ہے۔ (بلفظ) پھر آگے لکھتے ہیں :-

واقعی مقلد آدمی کی نظر میں اس سے بڑھ کر کیا تعصب ہو سکتا ہے (مک) اور لکھتے ہیں اندھی تقلید کا خدا برا کرے (مس ۱) غالباً اس لیے کہ کہیں تقلید کی چونکیں ڈھیلی نہ ہو جائیں (۲) لیکن بڑا ہوا تعصب کا اور اندھی تقلید کا یہ انسان کو حق سمجھنے سے دور رکھتے ہیں (مس ۳) ان عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ حافظ محمد قاسم صاحب مغلوب التعصب ہو کر مقلدین اور تقلید کے خلاف خوب زہر اگل رہے ہیں اور گویا یوں محسوس ہو رہا ہے کہ ایک کامل مجتہد اور علامہ دوران صدیوں کی تقلید کی اینٹ سے اینٹ بجارہا ہے تقلید کے جملہ اطراف پر جو کتاب بنام الکلام المفید لکھی گئی ہے وہ آپ کی طبیعت النثر اللہ اچھی طرح سمجھ کر لکھی،

قتل رکھتے، لیکن یہ تو فرمائیے کہ سرسید احمد خاں عبداللہ چکڑا لوی، اسلم جیران پوری، ڈاکٹر احمد دین اکال گڑھی وغیرہ ترک تقلید کی وجہ سے امت کے لیے باعث فتنہ ہوئے ہیں یا تقلید کرنے کی وجہ سے؟ آج جتنے بھی منکرین حدیث ہیں ان کی اکثریت ایسے لوگوں کی ہے جو غیر مقلد ہیں (الفاظ اللہ حافظ صاحب اگر کوئی شخص قرآن کریم اور حدیث شریف اور علوم عقلیہ اور تقلید پر گہری نگاہ رکھتا ہو اور اس کے ساتھ تقویٰ اور ورع سے بھی بہرہ ور ہو۔ اور ہوائے نفسانی کا سر بہ نہ ہو، تو ایسا کامل اور خداریہ تقلید کا محتاج نہیں۔ لیکن ہر کہہ دوسرے کو تقلید سے متنفر کرنا دانشمندی نہیں ہے۔ بلکہ ایسے ماحول میں ترک تقلید گمراہی کا دروازہ ہے۔ اور صدیوں کے اسلامی حصار پر ایک ضرب کاری ہے لیجئے مولانا محمد حسین صاحب بٹالویؒ الحمد للہ کی بھی سن لیجئے وہ لکھتے ہیں تو جو لوگ قرآن اور حدیث سے خبر نہ رکھتے ہوں اور علوم عربیہ ادبیہ سے محض نا آشنا ہوں صرف اردو فارسی تراجم پڑھ کر بالوگوں سے سن کر یا ٹوٹی پھوٹی عربی جان کر مجتہد اور ہر بات میں تارک تقلید بن بیٹھے ہیں۔ ان کے حق میں تقلید کا چھوڑنا بجز گمراہی کے کسی شرے کی توقع نہیں ہو سکتی۔ ہم کو بچسپن برس کے تجربے سے یہ بات معلوم ہوئی ہے کہ جو لوگ بے علمی کے مجتہد اور تارک تقلید بن جاتے ہیں وہ آخر اسلام کو سلام کہہ بیٹھتے ہیں، اگر وہ الحمد للہ میں جو بے علم یا کم علم ہو کر ترک تقلید کے مدعی ہیں وہ ان نتائج سے ڈریں (بلغظم اشاعت النہ ۲۰۱۸۸۸) حافظ محمد قاسم صاحب لکھتے ہیں کہ حدیث کا مطلب بیان کرنے میں اس قسم کی قیاس آرائیاں مولوی صاحب کی ایجاد نہیں ہیں یہ بیچارے تو مکھی پر مکھی مارنے والے ہیں۔ اگر آپ نے ہدایہ شریف کا مطالعہ کیا ہے تو آپ کو اس بات کا سراغ لگنے میں کوئی دقت پیش نہیں آئے گی کہ اس قسم کی حدیث فہمی کا موجد کون ہے، صاحب ہدایہ فرماتے ہیں نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

کل اھاب اذا دلیع فقد طہر۔ کہ ہر چیز جو رنگ لیا جائے وہ پاک ہو جاتا ہے۔

لہذا معلوم ہوا کہ کتے کا چمڑا رنگنے سے پاک ہو جاتا ہے۔ ابھی خدا کا شکر کیجئے کہ خنزیر کو مستثنیٰ قرار دے دیے ہیں ورنہ اس کا چمڑا بھی۔ پھر فرماتے ہیں جس جانور کا چمڑا رنگنے سے پاک ہو جاتا ہے اسے بسم اللہ پڑھ کر ذبح کرنے سے اس کا گوشت بھی پاک ہو جاتا ہے سمجھے آپ

کا مطلب کیا ہے یہ مطلب نہیں ہے کہ گوشت کھانا جائز ہے بلکہ مطلب یہ ہے کہ کتے کے چمڑے کا مصلاٰ بنا جائز ہے اور اس کا گوشت پٹے باندھ کر نماز پڑھنی جائز ہے۔ دیکھا آپ نے حدیث کا کیا حکم تھا اور انہوں نے کیا سمجھایا ہے ان لوگوں کی حدیث فہمی کے نمونے اور یہی مولوی سرفراز خاں صاحب کے ساقی (بلغظہ ایام قربانی ص ۲) حافظ محمد قاسم صاحب ذرا غور فرمائیے صاحب ہدایہ تو کتے کو نجس مانتے ہیں، ہاں نجس العین نہیں مانتے اور عموم حدیث سے صرف عقلی دلیل کے تحت دباغت کے بعد کتے کے چمڑے کو طہارت ثابت کرتے ہیں یہ ان کی دلیل صحیح ہے یا غلط۔ صواب ہے یا خطا لیکن اپنی اس عقلی دلیل کی ذمہ داری قرآن و حدیث پر نہیں ڈالتے اور خنزیر کو بھی باقرار حافظ محمد قاسم صاحب صاحب ہدایہ مستثنیٰ قرار دیتے ہیں۔ اب ذرا اپنے گھر کی خبر بھی لیجئے شراب قے۔ دم مسفوح۔ مینہ اور خنزیر پاک ہیں، نجس نہیں آپ کتے کو روہتے ہیں۔ یہاں تو نجس خنزیر بھی نجس نہیں بلکہ پاک ہے، اور لطف یہ کہ وہ بھی غیر مشروط کہ نہ تذکیہ شرط نہ نسیم، سنئے نواب صدیق حسن خاں صاحب الطہر حدیث لکھتے ہیں۔ ثابت تحریر مخمر است نہ نجاست مخمر (دہرور الاحلہ ص ۱۸) اور لکھتے ہیں۔

مذہب راجح در خمر طہارت اوست نہ نجاست (دلیل الطالب ص ۱۴) اور دلیل الطالب ص ۱۴ میں لکھتے ہیں۔

منی، دم مسفوح (فنج کرتے وقت جو خون بہ جاتا ہے) میتہ دیو جانور از خود مر جائے، اور قے پاک ہیں کیونکہ، اصل در اثبات طہارت است۔ لیجئے لگے ہاتھوں خنزیر کی طہارت کا حوالہ بھی سن لیجئے۔ نواب صاحب لکھتے ہیں۔

بچین استدلال بر نجاست خنزیر بلفظ رجس کما یبغی نیست چه مراد بر جس حرام است نہ نجس (دہرور الاحلہ ص ۱۸)

حافظ صاحب کو صاحب ہدایہ کی عبارت پڑی اور یہی لگی ہے، یہاں ان کے گھر میں خیر سے شراب قے اور دم مسفوح سب پاک ہیں حد یہ کہ پورا خنزیر بھی نجس نہیں، شراب و قے سے وضو کر لیجئے اور خنزیر کا گوشت سیر دل پٹے باندھ لیجئے، جب پورا خنزیر بھی نجس نہیں

تو اس کے چمڑے سے کیا قصور کیا ہے اس کا مصلیٰ بنالیجے، اس پر کھڑے ہو کر حافظ صاحب
شان و شوکت سے رمضان شریف میں قرآن سنائیے لطف آئے گا، حافظ صاحب آپ شیش محل
میں رہ کر دوسروں پر پتھر اڑا کرتے ہیں۔ خدا ہوش میں آئیے۔

ٹیشے کے گھر میں بیٹھ کر پتھر ہاں پھینکتے

دیوار آہنی پر حماقت تو دیکھئے

ضرورت تو نہ تھی کہ ہم ایسی باتیں لکھنے لگے

نہ تم صدمے ہمیں دیتے نہ ہم فریادوں کرتے

نہ کھلتے راز سر بستہ نہ یوں رسوائیاں ہوتیں

خود کردہ راجہ علاج، یہ بھی مت بھولیے کہ نواب صاحبؒ لکھے میں بسم اللہ کی بار سے

تمت کی آرتھک میری کتاب بدد الاھلہ میں جو کچھ ہے وہ قرآن اور حدیث کا سنت اور
پختہ ہے، ملاحظہ ہو۔

و نامہ آل از بانے بسم اللہ تائے تمت در انوش اولہ نیرہ کتاب و سنت ہرگز

از باد صحرا می در آل آسیبی نہیں۔

آگے لکھتے ہیں۔

الحاصل انچہ دریں کتاب بزبان عامہ سپردہ آمدہ عصارہ قرآن و حدیث است از

تعلیقات اقوال رجال و تقریعات قیل و قال در آں اثر می و عینی نیست الخ (بدد الاھلہ)

گویا قرآن کریم اور حدیث شریف سے شراب، میتہ قے، دم سفوح اور خنزیر کی طہارت
ناہت ہو گئی ہے (العیاذ باللہ) کچھ سمجھے حافظ صاحب کیا یہ ترک تقلید کی کرامت اور عجوبہ نہیں؟

کے ملک مانیر زبانیے دیالے دار و

یہ مت بھولیے کہ اگر فقہاء احناف وغیرہ نے بالفرض لاکھ غلطیاں بھی کی ہوں گی،

تو یقین جانئے کہ اپنی عقلی غلطیوں کو ذمہ داری کے ساتھ قرآن کریم اور حدیث شریف

کا عصارہ اور پختہ نہ کہا ہوگا حافظ محمد قاسم صاحب نے صاحب ہدایہ کے حوالے سے جو

حدیث ان الفاظ سے کل اہاب اذا بلغ فقد، طہر نقل کی ہے۔ یہ ان کی خط اور سہو ہے، صاحب ہدایہ نے یہ حدیث یوں نقل کی ہے ایما اہاب بلغ فقد طہر مناسب معلوم ہوتا ہے کہ حافظ محمد قاسم صاحب کے چند علمی اور تحقیقی کوششیں ہم قارئین کرام کی ضیافت طبع کے لیے یہاں ہی نقل کر دیں۔

تحقیق (۱) اگر واقعی ان ائمہ کا تذکرہ آپ کو ناگوار ہے تو یہ جرم علامہ بدر الدین عینیؒ حافظ ابن حجرؒ سے صادر ہوا ہے الخ ص ۱۱۰

جواب :- ہم کو ان ائمہ کا ذکر ناگوار نہیں گذرا ہم تو ان کے ذکر کو باعث نزول رحمت خداوندی سمجھتے ہیں دیکھئے ہمارے اکابر کی کتب و ہاں ہم یہ فرق بتلاتے ہیں کہ ایک وہ امام جن کی لاکھوں اور کروڑوں مسلمانوں نے تقلید کی ہو۔ ان میں اور ایسے امام ہیں جن کی تحقیق اپنی ذات تک یا محدوہ حلقہ تک محصور رہی ہے۔ ان میں فرق ہے۔

(۲) مولانا کو امت کی اکثریت کا بڑا غرہ ہے۔ اگر مولانا کو بلا کے میدان میں ہوتے تو لانا قاتلان حسینؑ کی صفوں میں پڑتے، کیونکہ امت کی اکثریت یزید کے ساتھ تھی الخ ص ۱۱۰

جواب :- نہ معلوم حافظ محمد قاسم کو اپنا لکھا ہوا کیوں یاد نہیں رہتا ع

تمہیں عادت ہے بھول جانے کی

حافظ صاحب آپ نے اپنے استاد محترم کے حوالہ سے پہلے ص ۵ میں خود نقل کیا ہے

کہ ان مذاہب سے پہلا اور دوسرا مذہب عامۃ المسلمین میں معمول رہا ہے، اس سے صاف ظاہر ہے کہ صرف تین دن قربانی کرنا بھی جائز اور مسلمانوں میں معمول رہا ہے۔ کیا حافظ صاحب یزید کا عمل بھی جائز تھا؟ یا شریعت کے ہاں وہ معمول رہ ہو سکتا ہے؟ اور کیا امت کی اکثریت یزید کے ساتھ تھی؟ اور سب کے سب میدان کہ بلا میں امام حسینؑ کے خلاف صف آرا تھے کچھ تو غور کریں کہ کیا کہہ رہے ہیں؟ ع

میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا

(۳) اور مولانا صاحب اکثریت کی حقانیت پر پورا پورا ایمان رکھتے ہیں، پھر آگے

لکھا ہے۔ امت کی اکثریت کا قبول اگر معیار قرار دیا جائے تو حق کی صداقت کا معیار عوام ہوں گے، پھر اگے لکھا ہے۔ اب پوچھئے علمائے دیوبند سے کہ قائد اعظم حق پر تھا یا حسین احمد صاحب مدنیؒ الخضرؒ؟
جواب :- حافظ صاحب حضرت العلامة استاذی المحکم ماشاء اللہ اپنے ہم عصروں میں سب سے زیادہ قرآن و حدیث اور ہر بات کو سمجھتے ہیں۔ آپ خود سمجھنے کی کوشش کریں ایک ہے مطلق اکثریت وہ ہمیشہ گمراہوں کی رہی ہے اور آیت وَلَنْ نُّطْعَكَ اَنْ تَكُنْ مِنَ الْاٰلِیَةِ کا یہی مصداق ہے اور ایک ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی امت کی اکثریت وہ کبھی گمراہی اور ضلالت پر جمع نہیں ہوگی، کیا آپ کو اساتذہ کرام نے یہ حدیثیں نہیں پڑھائیں۔

وواحدة في الجنة وهي الجماعة اور ان الله لا يجمع امتی او قال امت محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) علی صلالة ویبد الله علی الجماعة اور انتبعوا السواد الاعظم) وغیرہ جیسے اپنے قرآن کریم یا دکر کے حافظ ہونے کی ڈگری حاصل کی ہے اسی طرح چند دن پھر کامل استاد کے پاس رہ کر یہ اور اس مضمون کی دوسری حدیثیں بھی حاصل کر لیں۔ اور یہ بھی آپ کی کو مآہ فہمی ہے۔ کہ آپ اس پر فتن دور کے عوام اور بے عمل لوگوں کو امت کی اکثریت کا مصداق اور معیار سمجھ کر اس پر اعتراض کی بنیاد رکھتے ہیں، جب مطلق امت کا ذکر ہوگا تو اس سے صحیح معنوں میں امت مراد ہوگی نہ کہ مردم شمار کی اُمت اور صحیح معنوں میں جو امت ہوگی وہ حق پر ہوگی، باقی نہ معلوم سی پکڑوں مثالیں ہوتے ہوئے شیخ العرب والعم حضرت مولانا حسین احمد صاحب مدنیؒ کا ذکر شاید اس لیے کیا ہو کہ چونکہ عوام میں وہ کانگرس مشہور ہیں۔ اس لیے ان کا نام آئے ہی لوگ ان سے اور ان کے پیروکاروں سے متنفر ہو جائیں گے اور ایام قربانی کو اہل پاکستان عقیدت کی نگاہوں سے پڑھیں گے، مگر حافظ صاحب لوگ منہ پر دلیل دیکھیں گے، ان باتوں سے ان پر مطلق دینی مسئلہ میں کوئی اثر نہ ہوگا نیز حافظ صاحب یہ بھی فرمائیں کہ کیا صرف حضرت مدنیؒ ہی دیوبندیوں کے مقتدا ہیں یا حضرت مولانا شیخ الاسلام شبیر احمد عثمانیؒ بھی، سوچ سمجھ کر جواب دینا؟

(۴) حافظ صاحب حضرت علامہ کے حوالے سے یہ نقل کر کے کہہ چکے ہیں کہ ان تین دنوں

ہدایت کی اکثریت کا اجماع ہو چکا ہے، لکھتے ہیں تو اس اجماع کی حقیقت ہماری زبانی نہیں بلکہ حافظ ابن حزمؒ کی زبانی سینے (محل جلد ۲، ص ۲۷۸) پھر عبارت نقل کر کے اس کا ترجمہ یوں کیا ہے (فرماتے ہیں اگر یہ اجماع ہے تو اس کی مخالفت عطا، عمر بن عبد العزیز، حسن بصری، امام زہری، ابوالکلام سلیمان ابن یسار اوزاعی نے کی ہے اور ہلاکت ہے اس اجماع کے لیے جس سے یہ امسہ خارج ہوں (ص ۲۷۲)۔

جواب :- حافظ صاحب ذرا دماغ پر بوجھ ڈال کر حقیقت سمجھے، حضرت العلامة نے یہ دعوے نہیں کیا کہ اس پر امت کا اجماع ہے وہ تو یہ کہتے ہیں کہ اس مسئلہ پر امت کی اکثریت کا اجماع ہے اور حافظ ابن حزمؒ ان لوگوں کی تردید کرتے ہیں جو اس مسئلہ پر کلی اجماع کا دعوے کرتے ہیں۔ کیا حافظ صاحب آپ کے نزدیک کلی اجماع اور مطلق اجماع میں فرق نہیں؟ کسی کامل استاد سے یہ مسئلہ بھی سمجھ لیجئے۔

(۵) مولانا محمد اسماعیل صاحب نے اپنا مسلک جمہور کا مسلک بتلایا تھا۔ اس پر گرفت کرتے ہوئے حضرت العلامة نے کہا نہ یہ جمہور کا لغوی معنی درست ہے اور نہ اصطلاحی۔ کیونکہ لغت میں جمہور کے معنی آتے ہیں ہمہ مردم حالانکہ سب مسلمان ان کے ہمنوا نہیں ہیں بلکہ ائمہ ثلاثہؒ اور ان کے جملہ متقلدین اس کے خلاف ہیں۔ اس پر حافظ محمد قاسم صاحب حاشیہ آرائی کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ شاید ان کے نزدیک امام شافعیؒ اور ان کے جملہ متقلدین حضرت علیؒ، ابن عباسؒ، عطاء، حسن بصریؒ، عمر بن عبد العزیزؒ، سلیمان بن موسیٰؒ، اسدیؒ، محلولؒ، داؤد ظاہریؒ، اوزاعیؒ، ابن المنذرؒ یہ سب ہمہ مردم کی تعریف سے باہر ہوں گے۔ اندھی تقلید کا خدا بڑے کرے۔ کہ وہ اتنے بڑے اماموں کو آدمی بھی نہیں سمجھنے دیتی ص ۱۷۱

جواب :- حافظ صاحب کا افسر اور بنیان ملاحظہ کیجئے کہ وہ کس طرح ڈھٹائی کے ساتھ یہ کہتے ہیں کہ اندھی تقلید کا خدا بڑے کرے کہ وہ اتنے بڑے اماموں کو آدمی بھی نہیں سمجھنے دیتی، حافظ صاحب ذرا ہوش میں آئیے، یہ کس نے کہا ہے کہ یہ اکابر آدمی نہیں تھے (العلیہ السلام) ایسا افسار تو وہی شخص کر سکتا ہے جو بے لگام ہو، شاید حافظ صاحب کو ترک تقلید میں بڑا عجز

لفظ آگے کیا حافظ صاحب ہمہ مردم صرف یہی اکابر تھے۔ ان کے علاوہ اور کوئی نہ تھا، بلاشبہ یہ حضرت امت کے درخشندہ ستارے تھے، لیکن امت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے افراد ان کے علاوہ بھی کروڑوں اور اربوں کی تعداد میں ہو سکتے ہیں اور نہ معلوم قیامت تک اور کتنے ہوں گے۔

(۶) حافظ صاحب نے یہ شوشہ بھی چھوڑا ہے کہ ان کی امت نے تقلید نہیں کی۔ اب مولوی سرفراز خان ہی بتائیں گے کہ جس شخص کی تقلید نہ کی گئی ہو کیا وہ حق پر نہیں ہو سکتا۔ اور ابن قتادہ کے متعلق بھی فرمائیے کہ ان کی کس نے تقلید کی؟ ص ۱۲

جواب :- حافظ صاحب اسی کو کہتے ہیں عین زبر بے عفت غین زبر بے عفت میرا نام محمد کوست حافظ صاحب کسی کے حق پر ہونے کے لیے یہ شرط نہیں ہے کہ اس کی تقلید ہی کی گئی ہو۔ ہاں یہ ضروری ہے کہ ناقص کو کامل کی تقلید کرنی چاہیے۔ ورنہ اسلام کو بھی سلام کہہ بیٹھے گا حضرت العلام نے مولانا محمد اسماعیل صاحب کے ساتھ صرف اس بات میں مناقشہ کیا ہے کہ ان اماموں میں جن کی کروڑوں مسلمانوں نے تقلید کی ہو ان سے یقیناً امتیازی فرق ہو گا جن کی کسی نے تقلید نہیں کی۔ یا محدود حلقہ نے ہی تقلید کی ہو۔ کیا آپ کو اس سے اختلاف ہے؟

یہ ہیں حافظ صاحب کے علمی اور تحقیقی جواہر پارے جن کی وجہ سے وہ حضرت العلام کو کج فہم، کم فہم، جاہل اور تعصب حتیٰ کہ صراط مستقیم سے بھٹکا ہوا کہتے ہیں، یہ ہے ایک الحمد سیٹ عالم اور حافظ قرآن کی دیانت اور انصاف فوا اسفا۔

باب سوم

اس باب میں وہ دلیلیں عرض کی جائیں گی جو حافظ صاحب نے قربانی کے چار دن ہونے پر پیش کی ہیں۔ نیز جو گرفت انہوں نے حضرت العلام کے پیش کردہ دلائل پر کی ہے بغور ملاحظہ کریں۔ حافظ صاحب نے حضرت العلام سے یہ خطرہ ظاہر کیا تھا۔ ہمیں ڈر ہے کہ کل کہیں ویقولون ثلاثہ کا لفظ دیکھ کر یہ کہنا شروع نہ کر دیں کہ تین دن تک قربانی کرنے کا ذکر قرآن مجید میں موجود ہے (بلفظ ایام قربانی ص ۱) مگر اوروں کو نصیحت کرتے کرتے خود قرآن سے چار دن قربانی کے ثابت کر رہے ہیں، سچ ہے اوروں کو نصیحت خود میاں فضیحت چنانچہ لکھتے ہیں۔

قرآن مجید سے ثبوت

قرآن مجید میں ہے (واذکروا اللہ فی ایام معدودات) قال مقسم عن ابن عباس ر
الایام معدودات ایام التشریق اربعۃ ایام یوم النحر وثلاثۃ بعدہ، معنی یہ ہے کہ ایام
تشریق چار ہیں اور یہی ایام معدودات سے مراد ہیں یوم النحر اور تین دن اس کے بعد الخ۔
(ایام قربانی ص ۲۸)

جواب ۱۔ اولاً حافظ صاحب نے وہ روایت نہ معلوم کیوں نہیں اخذ کی جو مرفوعاً آنحضرت
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے مروی ہے کہ آپ نے ایام معلومات کی ایام العشر (دس دن) سے
تفسیر کی ہے کہ ان میں کثرت سے تسلیل و تحیر اور تجوید کیا کرو۔
ثانیاً۔ اولاً حافظ صاحب نے وہ روایت نہ معلوم کیوں نہیں اخذ کی جو مرفوعاً آنحضرت

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے مروی ہے کہ آپ نے ایام معلومات کی ایام العشر (دس دن) سے تفسیر کی ہے کہ ان میں کثرت سے تسبیح و تہلیل اور تحمید کیا کرو۔

ثانیاً حضرت ابن عباسؓ سے ایام معلومات کی تفسیر ایام العشر بھی منقول ہے (ابن کثیر ص ۲۱۲) تو اس لحاظ سے قربانی کے دس دن بھرے، کیونکہ زیادت قابل اخذ ہوتی ہے، آپ کے قاعدہ کی رو سے حضرت ابن عباسؓ تزییر مسئلہ قرآن مجید سے ثابت کر رہے ہیں، کیا آپ قرآن مجید کا بھی انکار کر دیں گے؟

ثالثاً جھگڑا اس میں نہیں ہے کہ ایام تشریق تین ہیں یا چار ہیں یہ جھگڑا اپنے مقام پر ہے گا۔ اس کے متعلق فتح الباری وغیرہ دیکھئے کہ اس میں کیا لکھا ہے اور ذرا اپنے مطالعہ کو وسعت دیجئے، قرآن کریم سے یہ ثابت کیجئے کہ ایام اٹھتے یا ایام انہر چار ہیں۔ پھر یہ بھی نہ بھولیے کہ قرآن مجید کی اس آیت میں چار کا لفظ بھی موجود نہیں ہے، کتب تفسیر اٹھا کر دیکھئے کہ اس آیت کی تفسیر میں اور کتنے اقوال ہیں۔ اگر یہی مطلب ہوتا تو حضرت ابن عباسؓ قربانی کے صرف تین دن ہی تسلیم نہ کرتے (دیکھئے مسئلہ قربانی بسنجیدہ) اور اگر قرآن کریم کا یہ حکم ہوتا تو ائمہ ثلاثہؒ اور جمہور اہل اسلام سے یہ معنی ہرگز مخفی نہ رہتا۔ حافظ صاحب کو غیر محصور اور غیر متوجہ تفسیر کو قرآن مجید کے ساتھ تعبیر کرنے سے شرمانا چاہیئے، لطف کی بات یہ ہے کہ ویقولون ثلاثہ میں لفظ ثلاثہ تو موجود تھا۔ اور یہاں تو لفظ اربعہ بھی موجود نہیں ہے۔

۷۔ ایں کار از تو اید و مرداں جنیں کنند

باقی جو اثر آپ نے حضرت حسن بصریؒ وغیرہ کے حوالے سے نقل کیا ہے وہ آپ کو چندال مفید نہیں ہے، کیونکہ آپ کا ضابطہ تو یہ ہے کہ درموقوفات صحابہؓ حجت نیست اگرچہ بصحت رسد دیکھئے بدور الاحول وغیرہ) جب صحابی کا صحیح قول حجت نہیں تو تابعی کی تقلید آپ کے نزدیک کیسے درست ہوگئی؟ مگر مطلب ہراری بڑی ہلکھلک آدمی کو حتیٰ سمجھنے سے روکتی ہے اسے کہتے ہیں میٹھا میٹھا، پیپ اور کڑوا کڑوا ہتھوڑ۔

حافظ صاحب کی مرفوع حدیث بھی ملاحظہ کیجئے جو امام زبلیؒ کے حوالے سے نقل

کرتے ہیں۔

قال عليه السلام أيام التشريق كلها
ليام ذبح رواه أحمد في مسنده وابن
حبان في صحيحه۔
نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ایام تشریق
سارے ایام ذبح ہیں، اس حدیث کو امام احمد
نے منیدیں اور ابن حبان نے صحیح میں ذکر کیا ہے

مولوی سرفراز خاں صاحب کو شاید واقفیت کی حدیث کا ہی علم ہے ابن حبان اور سند احمد
کی حدیث کا علم ہی نہیں ہے کہ ابن حبان اس کو اپنی صحیح میں جگہ دے رہے ہیں (مولانا ذرا مطالعہ
کو وسعت دیجئے انتہی بلطف ایام قربانی)

جواب: حضرت العلامة استاذی المحکم کو تو یہ حدیث کیا اور بہت سی حدیثوں کا
بفضلہ تعالیٰ علم ہے ان کی وسعت مطالعہ کا اندازہ ان کی دیگر کتابوں سے عموماً اور احسن الکلام
(فی ترک القراءة خلف الامام) سے خصوصاً کر لیجئے، آپ کے اساتذہ کرام کو کبھی کھٹے لفظوں
میں حضرت العلامة کی وسعت مطالعہ کا اعتراف کرنا پڑے گا۔ یہ روایت منہ احمد جلد ۴ ص ۵۲
میں ہے مگر حسب تصریح حافظ ابن کثیر یہ منقطع ہے کیونکہ اس کی سند میں سلیمان بن موسیٰ
الاشدق نے حضرت جبریل بن مطعم کا زمانہ نہیں پایا۔ ابن کثیر جلد ۱ ص ۲۲۲ اور یہ کمزور بھی ہے
امام نسائی نے فرماتے ہیں لیس بالقوی فی الحدیث امام ابو حاتم فرماتے ہیں اس کی حدیث میں
بعض اضطراب ہوتا ہے۔ امام بخاری فرماتے ہیں عندہ مناکیہ (تہذیب جلد ۴ ص ۲۳)
اور ابن حبان کی سند میں عبد الرحمن بن ابی حنین ہے اور ان کی ملاقات بھی حضرت جبریل سے
نہیں ہوئی دیکھئے زیلعی جلد ۳ ص ۱۱ وغیرہ) اور منقطع روایت غیر مقلدین حضرات کے
نزدیک قابل استدلال نہیں ہے۔ باقی ابن حبان کے صحیح کا یا ان کی تصحیح کا رعب ڈالنا
توبے کا رہے نہ تو ابن حبان کے صحیح کا رتبہ صحیح بخاری صحیح مسلم اور صحیح ابو حاتم جیسا ہے۔ اور
صرف ان کی تصحیح قابل اعتبار ہے (دیکھئے مقدمہ ابن الصلاح وغیرہ) اور مطالعہ
میں خوب وسعت پیدا کیجئے علاوہ انہیں ابن حبان کی روایت یوں ہے۔

ایام التشریق ایام طعمہ انتہی (موارد الظمان ۲۳۵) کہ ایام تشریق کھانے (پینے) کے دن ہیں۔

اس میں فریح کا لفظ ہی نہیں ہے اور نزاع اس میں ہے۔ حافظ صاحب اور المعانی کے حوالہ سے یہ نقل کرتے ہیں کہ حضرت علیؓ عید کے بعد تین تک قربانی کے قائل تھے اور سمجھتے ہیں کہ یہ اور پھر خلفاء میں سے حضرت علیؓ جو چوتھے برحق خلیفے تھے۔ وہ فرماتے ہیں کہ قربانی یوم النحر کے بعد تین دن تک جائز ہے اور پھر علیہم السلام سنۃ الخلفاء نقل کر کے لکھتے ہیں۔

اب فرمائیے مولوی سرفراز خان صاحب کیا خلفاء اربعہ میں کوئی ایک خلیفہ بھی عید کے دن کے بعد دو دن قربانی کرنے کا قائل تھا۔ کوئی ایک صحیح سند ہی پیش کیجئے جس میں یہ ذکر ہو کہ حضرت ابو بکرؓ یا حضرت عمرؓ یا عثمانؓ عید کے بعد دو دن تک ہی قربانی جائز سمجھتے تھے (ایام قربانی) جواب :- حافظ صاحب نے قرآن کریم میں یہ نہیں پڑھا وَفَرِحْنَا بِبُفْسُطَانِ الْمُسْتَقِيمِ آپ نے حضرت علیؓ کے اثر کی صحیح سند پیش کی ہے؟ جو حضرت العلامة انصاری المحرم سے دیگر خلفاء کی صحیح سند مانگتے ہو۔ آپ حافظ قرآن ہیں آپ کو وَكَيْلٌ لِّلْمُطَفِّفِينَ الَّذِينَ اِذَا كُنْتُمْ اِلَى الْيَدِیْهِمْ اَوْ كَآخَرِهِمْ سَأَلُوْهُ اَلْیَوْمَ هِیْ مَحْرُومٌ اَمْ لَمْ يَكُنْ اَلْیَوْمَ لِلَّهِ اَحْکَمُ الْحُكْمِ اَمْ لَمْ یَكُنْ اَلْیَوْمَ لِلَّهِ اَحْکَمُ الْحُكْمِ یاد ہی ہو گا پھر دوسروں سے یہ الزام مطالبہ کیا؟ حافظ ابن قیمؒ نے بھی حضرت علیؓ کا قول بلا سند نقل کیا ہے۔ اور امام نوویؒ لکھتے ہیں۔

وقال ابو حنیفہ ومالك واحمد یختص بیوم النحر و یومین بعده وروی هذا عن عمر بن الخطاب وعلی و ابن عمر و النضر (شرح مسلم ص ۱۶۳) ایام البضیۃ، امام مالک اور امام احمد فرماتے ہیں کہ قربانی عید کے دن اور دو دن بعد کے ساتھ مخصوص ہے اور حضرت عمرؓ بن الخطاب اور حضرت علیؓ اور حضرت ابن عمرؓ اور حضرت انسؓ سے بھی منقول ہے۔ لیجئے حضرت علیؓ کی روایت متعارض ہو گئی اور حضرت عمرؓ کی صحیح رہی گئی، فرمائیے اور کیا چاہتے ہیں؟ حافظ ابن کثیر کہتے ہیں (جلد ۱ ص ۲۴۵)

وقال ابن ابی طالب ہی ثلاثۃ یوم النحر و یومان بعده اذ یحیی ایہن ثلثت و افضلها اولہا۔ حضرت علیؓ ابن ابی طالب فرماتے ہیں کہ قربانی کے تین دن میں عید کا دن اور دو دن اس کے بعد۔ ابن ندیم میں جب چاہو قربانی کرو ان میں افضل دن پہلا ہے۔

حافظ صاحب لکھتے ہیں عید کے بعد تین دن قربانی کے دلائل اور دلیل یہاں سے شروع

رکھنا درست نہیں اس وقت تک قربانی کرنا بھی صحیح نہیں ہے یہ روایت بخاری و مسلم وغیرہ میں مروی ہے چنانچہ حضرت سلمہ بن اکوع سے روایت ہے :-

قال قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جو شخص من صلی منکم فلا یصبح بعد ثلثة تم میں سے قربانی کرنا چاہے تو تیسری رات کے بعد وفی بیتہ منہ شیئ۔ اس کے گھر میں قربانی کے گوشت کی ایک بوٹی بھی نہیں ہونی چاہئے۔

یہ خطاب آپ نے عید کے دن (اور غالباً نماز کے بعد قربانی سے قبل) ارشاد فرمایا تھا جیسا کہ سنن کبریٰ میں یوم الاضحیٰ کی تصریح موجود ہے۔ واضح امر ہے کہ جب تیسرے دن میں قربانی کا گوشت رکھنا درست نہیں ہے۔ تو قربانی کا جانور ذبح کرنے سے کیا حاصل؟ اس سلسلہ میں حافظ صاحب نے جو قابل توجہ اعتراضات کئے ہیں وہ سن لیں۔

ما معلوم نہیں مولوی سرفراز خاں صاحب نے وکالت کے لیے ابن قدامہ کو کیوں پسند کیا ہے الخ ص ۱۳۔

جواب :- انہوں نے حضرت امام ابن قدامہ حنبلیؒ کو اس لیے وکالت کے لیے پسند کیا ہے تا کہ علیٰ طور پر وسعت نظری اور فرخ دلی کا ثبوت پیش کیا جائے نہ جیسا کہ آپ کے استاد محترم صاحب نے فریق ثانی کو تنگدل اور متعصب گردانا ہے۔ اگر تنگدلی کا پہلو پیش نظر ہوتا۔ تو پھر صرف کسی تنفی کا قول پیش کیا جاتا۔

ما حافظ صاحب کا یہ خام خیال ہے کہ اس حدیث کا یہ مطلب امام ابن قدامہؒ نے ہی بیان کیا ہے اور حافظ صاحب نے حضرت امام ابن قدامہؒ کا حوالہ ہی سن کر آسمان سر پر اٹھالیا ہے۔ حافظ صاحب ذرا مطالعہ کو وسعت دیجئے، اور حنفیوں، مالکیوں اور حنبلیوں کی کتابیں دیکھیے کہ کیا انہوں نے بھی یہ معنی اور مطلب بیان کیا ہے یا نہیں، مشورہ جوینہ یا بندہ۔

اگر یہ معنی کیا جائے کہ تیرہ کی صبح کو کسی کے گھر ایک بوٹی بھی نہ ہو تو اس حکم سے ہمان بیچارے ہی خیال کرتے ہوں گے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم ہمیں تیرہ کی صبح کو مدینہ سے نکلنا چاہتے

ہیں اسی لیے تو ذرا ہے ہیں کہ تیرہ کی صبح کو مدینہ میں کسی کے گھر گوشت نہ ہونا چاہیے، اس قسم کی بات تو کمزور سے کمزور اخلاق کا آدمی بھی اپنے مہمانوں سے نہیں کرتا۔ پھر آگے فرماتے ہیں۔ اور قربانی بھی چار دن میں مہمانوں کی دلجوئی زیادہ ہوتی ہے۔

جواب:- آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کرام کو اس لیے گوشت پینے کا حکم نہیں دیا تھا۔ تاکہ مہمانوں کے لیے کچھ نہ ہے، بلکہ اس لیے حکم دیا تھا کہ تین دن سے زائد کا سب گوشت مہمانوں کے ہاں چلا جائے، اور وہ جب تک چاہیں کھائیں۔ حافظ صاحب سونم سے یہ سمجھ بیٹھے ہیں۔ کہ اس صورت میں مہمانوں کے لیے کچھ نہ ہے گا۔ حالانکہ بعد نکلات کا سب گوشت آپ مہمانوں کو دلوں چاہتے ہیں۔ حافظ صاحب یہ تو فرمائیں کہ چار دن کی تحدید اگر ہو تو کیا مہمان بیچارے یہ خیال نہ کرتے ہوں گے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہیں چودہ کی صبح کو مدینہ سے نکالنا چاہتے ہیں۔ اگر حافظ صاحب کی یہی منطق قابلِ قبول ہو تو حکم ازہم آخر ذوالحجہ تک قربانی جائز ہوئی چاہیے جیسا کہ بعض حدیث سنن کبریٰ میں اس مضمون کی موجود ہیں اور حافظ صاحب کی ابن حبان وغیرہ کی حدیث سے نسبت قوی، اگر حافظ صاحب ایسا نہ کریں گے تو یہی سمجھا جائے گا کہ وہ مہمان اور میزبانوں کے نفیات سے بالکل ہی ناواقف ہیں۔ اور انسانی نفیات سے لاعلم شخص ہی ایسا مہمنی کر سکتا ہے جیسا کہ حافظ صاحب کہہ رہے ہیں اور الضیافۃ ثلاثۃ یوم فما بعد ذلک فهو صدقہ الحدیث پر عمل کرتے ہوئے جمہور کا ساتھ دیں کہ الضیافۃ ثلاثۃ یوم کے ساتھ تین دن کی قربانی زیادہ مناسب ہے۔

۴۔ اگر ایک آدمی نے بارہ ذوالحجہ کو قربانی کی ہے تو مولوی سرفراز خاں کے خیال میں وہ صرف اسی دن اپنی قربانی کا گوشت کھا سکتا ہے۔

جواب:- یہ حکم صرف ایک سال مہمانوں کی کثرت کی وجہ سے ہوا تھا، ہمیشہ کے لیے نہیں ہوا۔ اور ہوا بھی حضرات صحابہ کرام کو جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اشارہ اور پرتق من دھن سب کچھ قربان کرنے والے تھے، ان کی قربانی اور اشارہ کے پیش نظر ایک دن کا گوشت رکھنا بھی بڑی بات تھی مگر رحمۃ للعالمین صلی اللہ علیہ وسلم کی شفقت و رأفت کی وجہ سے ان کو تین دن

کی اجازت ملی تھی، آپ ترسنا، حفظ قرآن ہیں آپ کو یہ آیت یاد ہوگی وَيُؤْتُونَكَ عَلَى الْفَنَسِ وَلَوْ كَانَ بِهِمْ خَصَاصَةٌ

۵۔ اور فرماتے ہیں کہ یہ نص ہے، شاید آج تک یہ بھی معلوم نہیں ہو سکا کہ نص کسے کہتے ہیں؟ جواب:۔ شاید نہیں بلکہ یقیناً بڑے خبری ہے ابھی تک شاید حافظ صاحب قرآن کریم حفظ کرتے تھے ہیں اب کسی عمدہ مدرسہ میں چلے جائیں اور کامل استاد سے اصول کی چند کتابیں پڑھیں، وہ نص کا مطلب اور اقسام بتلا دیں گے۔ یہ دقیق علوم ہیں محض مولوی فاضل کی ڈگری سے حاصل نہیں ہوتے۔

۶۔ حافظ صاحب ایک حدیث نقل کر کے اس کا ترجمہ یوں نقل کرتے ہیں کہ جب ہم سفر میں ہوتے، تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم ہمیں حکم دیتے کہ ہم تین دن اور ان کی راتیں بوزے نہ اتاریں۔ کہتے ہیں مولوی سرفراز صاحب کو اس سے استدلال کہ ناچاہیے کہ سفر تین دن تک ہی ہوتا ہے۔ جواب:۔ آپ کا یہ قیاس مع الفارق بلکہ فاسد ہے، کیونکہ قربانی کی حدیثوں مثلاً فوق ثلاث بعد ثلاث اور بعد ثلاثہ میں لفظ فوق اور بعد کی تصریح ہے اس لیے استدلال لفظ ثلاثہ سے ہی نہیں بلکہ بعد ثلاثہ سے استدلال ہے۔ اور آپ نے جو حدیث پیش کی ہے نہ اس میں لفظ فوق ہے اور نہ لفظ بعد اس لیے پہلے قیاس کا مفہوم سمجھ لیجئے، کہ آیا مطلق اور مقید میں کچھ فرق ہوتا ہے یا نہیں اور پھر قیاس کیجئے۔

۷۔ لکھتے ہیں کہ اس حدیث کا ترجمہ جو مولوی سرفراز خاں نے اپنے مفصل مسئلہ قربانی کے ص ۱۵ پر کیا ہے وہ بھی غلط ہے۔ من ضمنی منکو کا ترجمہ کرتے ہیں جو شخص تم میں سے قربانی کو ناچاہے حالانکہ اس کا ترجمہ ہے جو شخص قربانی کرے تم میں سے، اور اسی طرح وبقیۃ بیتہ منہ شئ کا معنی بھی غلط کیا ہے۔

جواب:۔ حافظ صاحب بات سمجھنے کی کوشش فرمائیے۔ یہ الفاظ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قربانی سے قبل خطبہ کے موقع پر فرمائے تھے، اور فعل قربانی سے پہلے صرف ارادۃ و مشیت نبی ہوگی، اس لیے قاعدہ کے لحاظ سے یہ ترجمہ غلط نہیں ہے۔ اگر آپ کو اس پر اعتراض ہے کہ

چاہے کالفظ کیوں نہ لیا گیا ہے نیز صحیح مسلم وغیرہ میں قربانی ہی کے سلسلہ کی یہ حدیث ملاحظہ کریں۔
 من اراد منکم ان یضیٰ جو شخص تم میں سے قربانی کرنا چاہے والحدیث یفسر بعضہ بعضاً
 اور شیخؒ کے ترجمہ کا غلط ہونا صرف آپ کا دعویٰ ہے۔ اساتذہ کرام سے لحاظ رکھ کر بعد شیخؒ کی تعمیم
 اور تحکیم کا معنی دریافت کر لیجئے، کہ اس نوع کی ادنیٰ ترین چیز جو عموماً مستعمل ہے وہ بونٹ کے علاوہ
 اور کیا ہے؟ اگر کوئی اور غلطی ہے تو کھل کر بتلائے، معنی شعر و رطب شاعر کو چھوڑیئے نیز کیا من
 صحیح منکم کا صحیح معنی یہ ہے کہ جو شخص قربانی کرے تم میں سے یا یہ کہ جس نے قربانی کی تم میں
 سے یا یہ کہ جس نے قربانی کی تم میں سے فرمائیے بات کیا ہے؟ محض شرط پر ہی نہ بھولے رہیئے۔

۵ حافظ صاحب کہتے ہیں کہ ترمذی شریف میں حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ ہم قربانی کے
 پائے بچا رکھتے تھے اور دس دن تک کھاتے بہتے تھے۔ اور بخاری شریف میں حضرت جابرؓ
 سے روایت ہے کہ ہم نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں قربانی کا گوشت مدینہ بھیجے ہمک ذخیرہ
 رکھتے تھے، پھر آگے لکھتے ہیں، چنانچہ یہ حالات پتہ دے رہے ہیں، کہ مہانوں کی مہمان نوازی کے
 لیے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ حکم دیا تھا تا کہ مہمان کو افراط سے گوشت مل سکے اور لوگ پہلے کی طرح
 دس دس پندرہ پندرہ روز گھر میں ذخیرہ کر کے مہانوں کے لیے دقت پیدا نہ کریں۔

جواب: مدینہ بھیجے ہمک کا معنی تو حافظ صاحب ہی بہتر جانتے ہوں گے کہ یہ کس
 حدیث کا معنی ہے اور یہ بھی کہ مہانوں کو افراط سے گوشت اس صورت میں مل سکتا تھا جو جمہور
 بیان کرتے ہیں یا اس صورت میں کہ جو حافظ صاحب لکھتے ہیں کہ تیسریوں کو قربانی ہو اور تین دن بعد
 ہمک کا گوشت بھی رکھ لیا جائے (کل سات دن ہوئے) لیکن حافظ صاحب بخاری شریف اور سنن شریف
 وغیرہ کی طرف مراجعت فرمائیں اور ذرا مطالعہ کو وصحت دیں۔ کہ حضرت عائشہؓ اور حضرت جابرؓ کا یہ
 بیان کہ ہم دس یا پندرہ دن قربانی کا گوشت رکھ لیتے تھے سو گھر سے پہلے سے متعلق ہے، جیسے
 حافظ صاحب کو تاہ فہم سے سمجھ رہے ہیں یا بعد کا ہے؟

۶ حافظ صاحب لکھتے ہیں علاوہ ازیں تین دن سے زائد گوشت رکھنے کی ممانعت
 کی حدیث ہے ہی مسوخ (صفحہ ۲) اور دوسری جگہ لکھتے ہیں۔ اور جس حدیث سے کھینچا آئی تھی

مولوی سرفراز خاں اپنا ملک ثابت کرنا چاہتے تھے وہ بھی منسوخ ہے (صفحہ ۲۷)

جواب :- حافظ صاحب اگر آپ نے علامہ ابو جعفر الخاسی کی النسخ والممنسوخ یا علامہ الحارثی کی کتاب الاعتبار یا اہم سیوطی کی اتقان یا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کی الفوائد الجلیہ نہیں دیکھی تو کم از کم نواب صاحب کی افادۃ الشیوخ بمقتدار الناسخ والممنسوخ تو دیکھ لیتے کہ اس حدیث میں کوئی خاص جز منسوخ ہے یا ساری منسوخ ہے، اور جو جز منسوخ ہے وہ بھی سب کے نزدیک ہے یا کسی کے نزدیک نہیں بھی چنانچہ نواب صاحب بکھتے ہیں ۔

و بعضے گفتہ اندازیں نسخ نیست بلکہ تحریر بطلے بود چوں اس علت زائل شد تحریر ہم زائل گردید (صفحہ ۱۰۴) حافظ صاحب ذرا مطالع کو وسعت دیکھئے اور اپنے محترم استاد مولانا محمد اسماعیل صاحب کو مشورہ دیجئے، اور بندہ ان کی خدمت اقدس میں انتہائی ادب کے جیسے ادب کا ایک شاگرد اپنے استاد کی خدمت میں درخواست کر سکتا ہے عرض رہا ہے کہ وہ اپنے مخالف کو تنگدل، کم فہم اور متعصب وغیرہ کے کمریہ الفاظ سے زیاد کیا کریں۔ وَلَیْنُ عُدَّتُمْ عِدْنَا وَلَدِیْنَا مَزِیْدٌ رَبَّنَا لَا تُجِیْعِلْ فِی قُلُوبِنَا عِلًّا لِلَّذِیْنَ اٰمَنُوْا (الآیۃ) وصلى الله تعالى على خیر خلقه محمد خاتم النبیین وعلى الہ واصحابہ وحبیب متبعیہ الی یوم القیامۃ (آمین ثم آمین)

۸ ردفہ الحجہ / ۸ اگست ۱۳۶۴ھ
۱۹۵۵ء

ضمیمہ

بعض سطحی قسم کے لوگوں نے قربانی کے چاروں ہونے پر بڑے خود ایک اور دلیل بھی پیش کی ہے لیکن وہ شبہ سے زیادہ غیبت نہیں رکھتی وہ یہ کہ بڑی عید کے بعد اخلاف کے مفتی بہ قول کے مطابق تین دن تک ہر فرضی نماز کے بعد بلند آواز سے یہ تکبیر پڑھنی ضروری ہے اَللّٰهُ اَكْبَرُ اَللّٰهُ اَكْبَرُ اَللّٰهُ اَكْبَرُ اَللّٰهُ اَكْبَرُ اَللّٰهُ اَكْبَرُ اَللّٰهُ اَكْبَرُ اَللّٰهُ اَكْبَرُ اَللّٰهُ اَكْبَرُ اَللّٰهُ اَكْبَرُ اَللّٰهُ اَكْبَرُ اور تیرہویں تاریخ کی عصر کی نماز تک یہ تکبیر ان کے نزدیک ثابت ہے تو جس طرح یہ تکبیر تیرہویں تاریخ کی عصر تک جائزہ اور درست ہے اسی طرح قربانی بھی جائزہ ہونی چاہیے اس لحاظ سے قربانی کے دن عید کے بعد تین ثابت ہوئے اور بغیر یوم عید کے کل چار ایام ہو گئے گویا اس قیاس کے ذریعہ ان لوگوں نے قربانی کے چار دن تجویز کئے لیکن یہ ان کا نہ مغالطہ اور قیاس مع الفارق ہے یہ ٹھیک ہے کہ عند الاخلاف صحیح قول کے مطابق ایک دفعہ یہ تکبیر پڑھنی واجب ہے اور حضرت امام شافعیؒ کے نزدیک تین دفعہ (ملاحظہ ہو عینی شرح کنز ص ۱۸) لیکن قربانی کو اس پر قیاس کرنا بے گزہ درست نہیں ہے اَللّٰہُ اس لیے خود حضرت ابوحنیفہؒ اور حضرت امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ میں اختلاف ہے کہ عید کے دن تک ہی یہ تکبیر درست ہے یا تیرہویں تاریخ تک؛ فتویٰ کو دوسری بات پر ہے مگر اصل مقیم علیہ میں اختلاف ہے اور اصول کے لحاظ سے اصل مکمل ہونا چاہیے تب جا کر قیاس درست ہو سکتا ہے و ثانیاً اگر قربانی کے مسئلہ کو تکبیر پر قیاس کرنا درست ہے تو تکبیر نویں ذوالحجہ کو فجر کی نماز کے بعد شروع کی جاتی ہے حالانکہ عید کے دن سے پہلے قربانی کا ائمہ دین میں سے کوئی بھی قائل نہیں ہے۔ قربانی عید کی نماز کے بعد ہی جائزہ ہے اگر کسی نے غلطی سے قربانی پہلے کر دی تو اس کو عید کی نماز کے بعد دوبارہ قربانی کرنا ضروری ہے جیسا کہ بخاری اور مسلم کی صحیح حدیث میں اس کی تصریح ہے ہاں اگر کوئی شخص ایسے مقام پر رہتا ہو جہاں عید کی نماز نہیں ہوتی (مگر یہ یاد ہے کہ عید اور جمعہ کی نماز کی شرطیں تقریباً ایک ہی ہیں جہاں جمعہ درست ہے وہاں عید بھی جائزہ ہے اور جہاں جمعہ کی نماز درست نہیں

وہاں عیب بھی نہیں) تو ایسے شخص کو عید کا ان مملوک ہو چکنے کے بعد قربانی کرنا جائز ہے فقہاء کرام نے اس کی تصریح کر دی ہے (ملاحظہ ہو فتاویٰ قاضی خان وغیرہ) الغرض اس شبہ سے بھی شتربانی کے لیے چار دن تجویز کرنا درست نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ تمام مسلمانوں کو صحیح بات سمجھنے کی اور اس پر عمل کرنے کی توفیق بخٹھے، آمین ثم آمین۔

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد وعلی
 آلہ واصحابہ وجميع من آمن بہ الی یوم الدین

مکتبہ صفدریہ نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ کی مطبوعات

| | | | | |
|---|---|--|--|--|
| خزان السنن تقریر ترمذی | احسن الکلام مسئلہ فاتحہ خلف الامام کی مدلل بحث | تسکین الصدور مسئلہ حیات النبی پر مدلل بحث | الکلام المفید مسئلہ تقلید پر مدلل بحث | ازالۃ الريب مسئلہ غیب پر مدلل بحث |
| راہ سنت رو بدعات پر لا جواب کتاب | مقام ابی حنیفہ | اسماء مہدی | طائفہ منصورہ نہات پانچوالے گروہ کی علامت | ارشاد الشیعہ شیعہ نظریات کا مدلل جواب |
| آنکھوں کی ٹھنڈک مسئلہ حاضرہ نظر پر مدلل بحث | عبارات اکابر اکابر علماء دیوبند کی عبارات پر اعتراضات کے جوابات | صرف ایک اسلام | گلدستہ توحید مسئلہ توحید کی وضاحت | دل کا سرور مسئلہ حقار کی مدلل بحث |
| درود شریف پڑھنے کا شرعی طریقہ | احسان الباری بخاری شریف کی ابتدائی اساسات | تبلیغ اسلام ضروریات دین پر مختصر بحث | چراغ کی روشنی سمران الہی کے بار میں قادیانی و غیرہ کے اعتراضات کے جوابات | مسئلہ قربانی قربانی کی فضیلت اور ایام قربانی پر مدلل بحث |
| عیسائیت کا پس منظر عیسائیوں کے عقائد کا رد | مقالہ ختم نبوت قرآن سنت کی روشنی میں | بانی دارالعلوم دیوبند مولانا محمد قاسم دیوبندی کے حالات و عمری احوال پر اعتراضات کے جوابات | راہ ہدایت کرامات و معجزات کے بارہ میں صحیح عقیدہ کی وضاحت | بینا بیج مولانا غلام رسول کے رسالہ تراویح کا اردو ترجمہ |
| آئینہ محمدی سیرت پر مختصر رسالہ | تفرق الخواطر جواب تنویر الخواطر | انتم اہل ایمان رد توضیح البیان | صلیۃ المسلمین داؤدی کا مسئلہ | توضیح المرام فی نزول مسیح علیہ السلام بر تفسیر نعیم الدین |
| ثبوت بہاد الکلام الحادوی سادات کے لئے ذکوۃ و خیرہ لینے کی مدلل بحث | ملا علی قاری اور توضیح مسئلہ غیب کا ضرورہ نظر | المسک المفقور | الشہاب المسبین جواب اشہاب الثقب | عمدۃ الاثبات تین طلاقیں کا مسئلہ |
| ثبوت حدیث حجت حدیث پر مدلل بحث | انکاد حدیث کے نتائج مکرمین حدیث کا رد | مودودی صاحب کا غلط فتویٰ | چالیس دعائیں ذکر آہستہ کرتا چاہیے | باب جنت جواب راہ جنت |
| حکم الذکر بالجہر جواب اثابہ علم الغیب | اطیب الکلام مختصر احسن الکلام | چہل مسئلہ حضرات بریلویہ | مولانا ارشاد الحق اور اثری صاحب مجوزہ باندہ ارباب | مرزا کی کا جنازہ اور مسلمان |
| عمر اکادمی کی مطبوعات | خزان السنن جلد دوم کتاب البیہان | بخاری شریف غیر مقلدین کی نظر میں | حمیدیہ مناظرہ کی کتاب رشیدیہ کا اردو ترجمہ | رفضان الیہانک کے آخری پیشینہ تو اہل کی صورت میں مردہ تھکانے عمر کی بدعت ہے |
| تین طلاقیں کے مسئلہ پر مقالہ کا جواب مقالہ | | علامہ کوثری کی کتابیں الخطیب کا اردو ترجمہ امام ابو حنیفہ کا عادلانہ دفاع | | |